



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΓΝΩΜΗ

Δ82 ΕΑΔΗΣΥ/2024

(του άρθρου 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 4912/2022)

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

της παρ. 5 του άρθρου 353 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 4912/2022

Στην Αθήνα σήμερα, 10/07/2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30 π.μ., στα επί της οδού Δώρου 7-9 γραφεία της, συνήλθε σε συνεδρίαση η ως άνω ΕΠΙΤΡΟΠΗ της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, μετά από σχετική πρόσκληση της Προέδρου, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα Μέλη.

Τα προσκληθέντα Μέλη της Επιτροπής παρέστησαν κατά τη συνεδρίαση ως εξής:

**Πρόεδρος :** Ανδρονίκη Θεοδοκάτου

**Σύμβουλος:** Δημήτριος Χανής

**Μέλη:** Χρυσάνθη Ζαράρη

Βασιλική Σκαρτσούνη

Νικολέτα Κοττά

Δημήτριος Σταθακόπουλος (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Η Σύμβουλος Ευαγγελία Κουτούπα απουσίασε αιτιολογημένα.

**Γραμματέας:** Αθανάσιος Λαμπράκης, Π.Ε. Διοικητικού Οικονομικού.

**Εισηγήτρια:** Όλγα Αβαδέλου, Φαρμακοποιός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό ΕΑΔΗΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης παρέστησαν, η εισηγήτρια, η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Ελέγχου της ΕΑΔΗΣΥ, Μαριλένα Σιδέρη, καθώς και η Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχων Αιτημάτων Διαπραγμάτευσης, Μαρία Παναγοηλιοπούλου, οι οποίες αποδεσμεύτηκαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας των Μελών της Επιτροπής και τη λήψη απόφασης.

**Θέμα:** Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής περί προσφυγής της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος-Περιφερειακή Ενότητα Ευβοίας στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, για τη σύναψη σύμβασης δύο τμημάτων (Γ-Δήμος Ιστιαίας-Αιδηψού και Ε-Δήμος Καρύστου), προϋπολογισμού 428.184,94€ προ ΦΠΑ, σε συνέχεια εν μέρει άγονου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, με αντικείμενο την "Παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής καταπολέμησης του δάκου ελιάς για τα έτη 2024 και 2025", συνολικού προϋπολογισμού 1.041.312,94€ προ ΦΠΑ.

Με το υπ' αρ. πρωτ. 146883/1.7.24 (αρ. πρωτ. εισερ. 6634/1.7.24 ΕΑΔΗΣΥ) αίτημα, η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδος - Περιφερειακή Ενότητα (Π.Ε) Ευβοίας αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, προκειμένου να προσφύγει στη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την ανάθεση της εν θέματι σύμβασης.

### **I. Ιστορικό- πραγματικά περιστατικά**

Στο κρινόμενο αίτημα εκτίθενται τα εξής:

**1.** Δυνάμει της αρ. πρωτ. Διακήρυξης 1201/03-01-2024( ΑΔΑΜ: 24PROC014107170 2024-01-08) προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός, άνω των ορίων, με αντικείμενο την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΠΟ ΕΔΑΦΟΥΣ ΔΟΛΩΜΑΤΙΚΟ ΨΕΚΑΣΜΟ ΕΛΑΙΟΔΕΝΤΡΩΝ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗΣ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΑΚΟΥ ΕΛΙΑΣ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2024 και 2025 ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΕΥΒΟΙΑΣ», συνολικού προϋπολογισμού 1.041.312,94€ προ ΦΠΑ.

**2.** Περίληψη της εν λόγω διακήρυξης, η οποία περιείχε τους ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, απεστάλη ηλεκτρονικά στις 03.01.24 στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.Ε.Ε) και δημοσιεύτηκε στις 08.01.24. Ακολούθως καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 08.01.24 και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, με συστημικό αριθμό 281200, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του φορέα. Ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίστηκε η 08<sup>η</sup>.01.24, καταληκτική ημερομηνία η 05<sup>η</sup>.02.24 και ημερομηνία αποσφράγισης η 06<sup>η</sup>.02.24. Περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα "Ευβοϊκός Τύπος", στις 12.01.24.

**3.** Σο άρθρο 1.3 "**Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης**" της εν λόγω διακήρυξης ορίζεται ότι:

*"Αντικείμενο της σύμβασης είναι ο από εδάφους Δολωματικός ψεκασμός 2.941.562 ελαιοδέντρων, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς για τα έτη 2024 και 2025 στην Περιφερειακή Ενότητα Εύβοιας."*

*Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 77100000.*

*Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι 5 τμήματα:*

**ΤΜΗΜΑ Α:** «Παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων....., στους Δήμους: Χαλκιδέων, Διρφύων-Μεσσαπίων και Ερέτριας» στις Δ.Ε. Τ.Κ: Δροσιά, Λουκίσια, Βαθύ, Φάρος, Καλοχώρι-Παντειχι, Πολιτικά, Νεροτριβιά, Καμαρίτσα, Άνω Βάθεια, Αμάρυνθος, Καλλιθέα, Γυμνό. Προϋπολογισμός διακοσίων δέκα οκτώ χιλιάδων διακοσίων σαράντα ενός ευρώ (218.241,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ανώτερη τιμή προσφοράς ανά προστατευόμενο ελαιόδεντρο 0,059 € σε 616.500 προστατευόμενα ελαιόδενδρα και για 3 διαβροχές ανά έτος.

**ΤΜΗΜΑ Β:** «Παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων....., στο Δήμο Μαντουδίου-Λίμνης- Αγίας Άννας» στις Δ.Ε. Τ.Κ: Λίμνη (Λίμνη Μυρτιάς Ρετινόλακκος Σηπιάς Χρόνια) Κεχριές-Δάφνη, Κουρκουλοί, Σκεπαστή, Κεράμεια, Στροφυλιά, Α. Άννα, Αχλάδι, Κοτσικιά –

Παπάδες, Κήρινθος. Προϋπολογισμός εκατόν σαράντα τριών χιλιάδων εννιακοσίων ενός ευρώ (143.901,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ανώτερη τιμή προσφοράς ανά προστατευόμενο ελαιόδεντρο 0,059 € σε 616.500 προστατευόμενα ελαιόδενδρα και για 3 διαβροχές ανά έτος.

**ΤΜΗΜΑ Γ:** «Παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων....., στο Δήμο Ιστιαίας Αιδηψού» στις Δ.Ε. Τ.Κ: Ιστιαία, Καμάρια-Μονοκαρυά, Βουτάς, Αυγαριά, Γαλατσώνα, Ωρειοί, Νέος Πύργος, Ταξιάρχης, Άγιος, Λ. Αιδηψού, Λ. Αιδηψού (Ηλια \_Πολύλοφος), Γιάλτρα, Λιχάδα, Ασμήνιο, Αρτεμίσιο, Γούβες, Γερακιού, Αγριοβοτάνι, Αγδίνες, Βασιλικά, Ελληνικά. Προϋπολογισμός τριακοσίων ογδόντα χιλιάδων δέκα εννέα ευρώ (380.019,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ανώτερη τιμή προσφοράς ανά προστατευόμενο ελαιόδεντρο 0,059 € σε 1.073.500 προστατευόμενα ελαιόδενδρα και για 3 διαβροχές ανά έτος.

**ΤΜΗΜΑ Δ:** «Παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων....., στους Δήμους Κύμης-Αλιβερίου και Σκύρου» στις Δ.Ε. Τ.Κ: Κύμη, Καλημεριάνοι, Ενορία, Πλατάνα, Βίταλα, Ανδρονιάνοι, Πύργος, Μαλετιάνοι, Οξύλιθος, Αν. Ποταμία, Βρύση, Αγ. Βλάσσιος, Κονίστρες, Κάδι, Ταξιάρχης, Άνω Κουρούνη, Κάτω Κουρούνη, Κρεμαστός, Κήποι, Αυλωνάρι, Αχλαδερή, Οριό, Οκτωνιά, Μονόδρου, Αγ. Γεώργιος, Νεοχώρι- Δάφνη, Ωρολόγι, Σκύρος. Προϋπολογισμός διακοσίων πενήντα χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα έξι ευρώ (250.986,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ανώτερη τιμή προσφοράς ανά προστατευόμενο ελαιόδεντρο 0,059 € σε 709.000 προστατευόμενα ελαιόδενδρα και για 3 διαβροχές ανά έτος.

**ΤΜΗΜΑ Ε:** «Παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων....., στο Δήμο Καρύστου στις Τ.Κ: Κάρυστος, Στύρα, Ν.Στύρα. Προϋπολογισμός σαράντα οκτώ χιλιάδων εκατόν εξήντα πέντε ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (48.165,94 €) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ανώτερη τιμή προσφοράς ανά προστατευόμενο ελαιόδεντρο 0,059 € σε 136.062 προστατευόμενα ελαιόδενδρα και για 3 διαβροχές ανά έτος.

Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα του διαγωνισμού, για τις συνολικές όμως προκηρυχθείσες εργασίες κάθε τμήματος του έργου, όπως αυτές (οι εργασίες) περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.176.683,62 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 1.041.312,94 - ΦΠΑ: € 135.370,68).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από την ημερομηνία υπογραφής της και έως 31/12/2025.

➤ Η σύμβαση θα ανατεθεί με το **κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής ανά τμήμα.**

➤ Ως προς τα **“Κριτήρια Επιλογής”** προβλέπονται τα εξής:

#### **2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας**

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης.

Ειδικότερα θα πρέπει να διαθέτουν βεβαίωση/άδεια άσκησης επαγγέλματος από αρμόδια διοικητική Αρχή (Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης (πρώην ΚΕΠΠΥΕΛ), Δ.Ο.Υ., ΟΤΑ κλπ) ή να είναι

εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο/ Επιμελητήριο εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία .

Απαιτείται να απασχολούν Γεωπόνο ή Τεχνολόγο Φυτικής Παραγωγής με σύμβαση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης για το διάστημα από την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο έως 15/11/2024 και από 01/06/2025 έως 15/11/2025, εφόσον ο ίδιος ο ανάδοχος δεν είναι Γεωπόνος ή Τεχνολόγος Φυτικής Παραγωγής ή δεν απασχολεί υπαλλήλους των ίδιων ειδικοτήτων.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά μητρώα ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016.

### **2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια**

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις.

### **2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) Να διαθέτουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης όπως αναλυτικά περιγράφεται στο Παράρτημα I της παρούσας.

β) Να απασχολούν Γεωπόνο ή Τεχνολόγο Φυτικής Παραγωγής με σύμβαση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης για το διάστημα από την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο έως 15/11/2024 και από 01-06-2025 έως 15-11-2025, εφόσον ο ίδιος ο ανάδοχος δεν είναι Γεωπόνος ή Τεχνολόγος Φυτικής Παραγωγής.

γ) Για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών υπηρεσιών που εκτελέστηκαν την τελευταία ΔΕΚΑΕΤΙΑ σύμφωνα με την οδηγία 2004/18/ΕΚ και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

δ) Να διαθέτουν τον απαραίτητο τεχνολογικό εξοπλισμό, όπως GPS trackers και smartphones, σε ποσότητα που θα καθοριστεί με βάση τις ανάγκες.

ε) Να κατέχει τουλάχιστον ο οδηγός ή ένας ψεκαστής από κάθε ψεκαστικό συνεργείο, Πιστοποιητικό Ορθολογικής Χρήσης Γεωργικών Φαρμάκων βάσει του αρ. 19 ν.4036/2012 ΦΕΚ. (Α'8) και της ΚΥΑ 8197/90920/2013 (Β' 1883), και της 9269/246316/8-09-2020 απόφασης του Υπουργού Υγείας – Αγροτικής Ανάπτυξης και τροφίμων και του Υφυπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

στ) Να κατέχουν Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που συνοδεύεται με το αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας (sticker), όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β' 671) και τις τροποποιητικές της ΥΑ 160/22717 (Β/569)/25-02-2019 και ΥΑ Ε8 62/19732 (Β/499)/09-02-2021, με εξαίρεση μόνο τους επινώτιους ψεκαστήρες.

4. Στις 06.02.24 η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών (Πρακτικά 1, 2 3), η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν

τρεις (3) προσφορές και γνωμοδότησε προς το αποφαινόμενο όργανο (Περιφερειακή Επιτροπή Περιφέρειας Στ. Ελλάδας): *“για την ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων για τα Τμήματα Α, Β, Γ, Δ και την κήρυξη του Τμήματος Ε ως άγονου, «λόγω της απόρριψης της μοναδικής προσφοράς που είχε υποβληθεί, καθότι ο προσφέρων φορέας δεν πληρούσε το κριτήριο επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δεδομένου ότι η σύνθεση των συνεργείων, όπως είχαν προταθεί από τον φορέα, δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης (2.4.6 παρ. β και ι). Ειδικότερα, η προτεινόμενη σύνθεση των συνεργείων για το Τμήμα Ε υπερέβαινε τον επιτρεπόμενο αριθμό ημερών ψεκασμού που αναφέρεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης.”*

Η Περιφερειακή Επιτροπή Π.Στ.Ε., με την υπ. αριθμ. 384/19-03-2024 απόφασή της, ενέκρινε τα Πρακτικά 1,2,3 και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα τμήματα Α, Β, Γ, Δ, του διαγωνισμού με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν.4412/2016, προς τους οποίους εστάλησαν και σχετικές προσκλήσεις.

5. Ακολούθως, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά την εξέταση των δικαιολογητικών κατακύρωσης:

α) σύμφωνα με το Πρακτικό 9, γνωμοδότησε, μεταξύ άλλων, **υπέρ της απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου του Τμήματος Γ**, καθότι διαπίστωσε ότι: *“[...] τα πιστοποιητικά Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που υποβλήθηκαν για τις Τ.Κ. Ν. Πύργου, Ν. Σινασού και Ταξιάρχη, δεν ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (05-02-2024), γεγονός το οποίο συνιστά λόγο απόρριψης σύμφωνα με το σημείο 2.4.6 “Λόγοι απόρριψης” παρ. ιβ) όπου αναφέρεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται...η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους [...] περί κριτηρίων επιλογής”.* β) σύμφωνα με το Πρακτικό 10, γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου του Τμήματος Δ, της ανάδειξη του επόμενου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα ως προσωρινού αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα και της συνέχισης της διαδικασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

γ) Σύμφωνα με τα Πρακτικά 11 και 12, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της κατακύρωσης των Τμημάτων Α και Β, αντιστοίχως, στους προσωρινούς αναδόχους.

δ) Τέλος, η επιτροπή εισηγήθηκε **την κήρυξη και του τμήματος Γ ως άγονου**, λόγω μη υποβολής έτερης προσφοράς, λαμβάνοντας υπόψη το Πρακτικό 9, με το οποίο γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου (μοναδικού προσφέροντα) του Τμήματος Γ.

6. Το αποφαινόμενο όργανο (Περιφερειακή Επιτροπή Π.Στ.Ε.) με την αριθμ. 800/13-06-2024 (Πρακτικό 21ο) απόφαση του ενέκρινε: **α)** τα ανωτέρω Πρακτικά της Επιτροπής **β)** την κατακύρωση του διαγωνισμού για τα Τμήμα Α και Β, **γ)** την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου



(μοναδικού προσφέροντος) του Τμήματος Γ και την κήρυξη αυτού ως αγόνου, **δ)** την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου του Τμήματος Δ, την ανάδειξη του επόμενου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα ως προσωρινού αναδόχου και τη συνέχιση της διαδικασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, **ε)** την κήρυξη του Τμήματος Ε ως αγόνου, λόγω της απόρριψης της μοναδικής προσφοράς που είχε υποβληθεί και **στ)** την προσφυγή για το Τμήμα Γ (Δήμος Ιστιαίας – Αιδηψού) και το Τμήμα Ε (Δήμος Καρύστου) του διαγωνισμού στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων διακήρυξης.

**7.** Η ανωτέρω απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες με το αριθμ. πρωτ. 132792/13-06-2024 έγγραφο, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 14-06-2024. Η αποκλειστική προθεσμία για την άσκηση προσφυγής, σχετικά με τα Τμήματα Γ και Ε, παρήλθε άπρακτη, όπως αναφέρεται και στην υπ. αριθ. 144965/27.6.24 βεβαίωση που εκδόθηκε από την αναθέτουσα αρχή.

**8.** Κατόπιν των ανωτέρω, με το υπό εξέταση αίτημα η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδος - Περιφερειακή Ενότητα (Π.Ε) Ευβοίας αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, προκειμένου να προσφύγει στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, για την κάλυψη των άγονων ως άνω Τμημάτων, με τους ίδιους όρους του αρχικού διαγωνισμού.

## **II. Νομικό πλαίσιο**

**9.** Στη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προβλέπεται ότι:

*"2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις:*

*α) εάν, ύστερα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία είτε δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή αίτηση συμμετοχής είτε καμία από τις υποβληθείσες προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής δεν είναι κατάλληλη, εφόσον δεν έχουν τροποποιηθεί ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης και με την προϋπόθεση ότι διαβιβάζεται σχετική έκθεση στην Επιτροπή μετά από αίτημά της.*

*Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν είναι άσχετη με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς να τροποποιηθεί ουσιαστικά, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.*

*Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 [...]"*

### III. Νομική Εκτίμηση

**10.** Το υπό εξέταση αίτημα της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος - Περιφερειακή Ενότητα (Π.Ε) Ευβοίας, η οποία αποτελεί αναθέτουσα αρχή κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 1(α) του ν. 4412/2016, αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών κατά τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 9 του ίδιου νόμου, η οποία ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 9 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Δεδομένου δε ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, προϋπολογισθείσας αξίας 428.184,94€ προ ΦΠΑ, σε συνέχεια εν μέρει άγονου διαγωνισμού άνω των ορίων (συνολικού προϋπολογισμού 1.041.312,94€ προ ΦΠΑ) συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής, κατ' άρθρο 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, για την παροχή σύμφωνης γνώμης.

**11.** Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι η προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης επιτρέπεται υπό τη σωρευτική συνδρομή των ακόλουθων προϋποθέσεων: α) να έχει προηγηθεί νομίμως διεξαχθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, στο πλαίσιο της οποίας δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά ή καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν κρίθηκε κατάλληλη και β) να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι αρχικοί όροι της σύμβασης. Σε περίπτωση δε σχετικού αιτήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να διαβιβάσει σχετική έκθεση.

**12.** Εν προκειμένω, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου, ως προς τις προϋποθέσεις εφαρμογής της επικαλούμενης διάταξης, προκύπτουν τα εξής:

Ως προς την κατάρτιση των όρων της διακήρυξης, την τήρηση των όρων δημοσιότητας και τη διενέργεια της διαδικασίας του διαγωνισμού, δεν διαπιστώθηκαν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες, οι οποίες να απέτρεψαν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Επισημαίνονται ωστόσο τα κάτωθι:

Ως προς τους όρους του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, βάσει των οποίων τέθηκαν κριτήρια τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων (βλ. Ιστορικό), διαπιστώνεται ότι δεν προσδιορίζεται ο ελάχιστος αριθμός των απαιτούμενων εκτελεσθεισών συμβάσεων κατά τη διάρκεια της τελευταίας δεκαετίας σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, παρόλο που σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 4 του ν. 4412/2016, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επιλέξει να θέσει μεταξύ των κριτηρίων επιλογής και κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων, οφείλει να καθορίσει στην οικεία διακήρυξη τα ελάχιστα απαιτούμενα επίπεδα της εμπειρίας αυτής (βλ. ιδίως «[...] Για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών υπηρεσιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία ΔΕΚΑΕΤΙΑ σύμφωνα με την οδηγία 2004/18/ΕΚ και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. [...]»). Περαιτέρω, διαπιστώνεται ασάφεια ως προς τη διατύπωση των τεθέντων κριτηρίων στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (ιδίως «[...] να διαθέτουν τον απαραίτητο τεχνολογικό εξοπλισμό, όπως GPS trackers και smartphones, σε ποσότητα που θα καθοριστεί με βάση τις ανάγκες[...]»). Οι εν λόγω πλημμέλειες, όμως, κρίνονται επουσιώδεις, καθόσον δεν φέρεται να περιόρισαν τον ανταγωνισμό, δεδομένου ότι υποβλήθηκαν προσφορές για όλα τα τμήματα, ενώ εξάλλου δεν ασκήθηκαν προδικαστικές προσφυγές κατά των όρων της διακήρυξης.

Περαιτέρω, όπως αναφέρεται αναλυτικά στο ιστορικό (σκέψεις 4-6), στον υπό εξέταση διαγωνισμό, ο οποίος περιλάμβανε συνολικά 5 τμήματα, οι προσφορές που αφορούσαν τα τμήματα Γ' και Ε' απορρίφθηκαν ως μη αποδεκτές. Ο λόγος απόρριψης των προσφορών και των δύο (2) οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον διαγωνισμό αφορούσε τη μη πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συνεπώς, οι υποβληθείσες προσφορές εμπίπτουν στην έννοια των μη κατάλληλων προσφορών, καθόσον προδήλως δεν είναι ικανές, χωρίς ουσιώδεις αλλαγές, να ικανοποιήσουν τις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (βλ. ΔΕΕ, απόφαση C 376/21, σκέψεις 61 και 62).

Συναφώς, στο προσκομισθέν σχέδιο απόφασης αναφέρεται ότι, κατά την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης δεν θα τροποποιηθούν ουσιωδώς οι όροι που τέθηκαν με τη διακήρυξη του προηγούμενου ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού.

## **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει:

Την παροχή σύμφωνης γνώμης περί προσφυγής της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδος- Περιφερειακή Ενότητα Ευβοίας στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016, για τη σύναψη σύμβασης ως προς δύο τμήματα (Γ-Δήμος Ιστιαίας-Αιδηψού και Ε-Δήμος Καρύστου), προϋπολογισμού 428.184,94€ προ ΦΠΑ, με αντικείμενο την "Παροχή υπηρεσιών για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής καταπολέμησης του δάκου ελιάς για τα έτη 2024 και 2025", σε συνέχεια εν μέρει άγονου ηλεκτρονικού διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.041.312,94€ προ ΦΠΑ, λόγω συνδρομής των οικείων προϋποθέσεων.

Αθήνα, 10 Ιουλίου 2024

Η Πρόεδρος

Ανδρονίκη Θεοτοκάτου