



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ
223 /2015**

(της διαδικασίας του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει)

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Στην Αθήνα σήμερα την 25^η Σεπτεμβρίου του έτους δύο χιλιάδες δεκαπέντε (2015) ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00 π.μ. και επί της οδού Λ. Κηφισίας 7, στους Αμπελόκηπους, όπου και τα γραφεία της, συνήλθε η **ΕΝΙΑΙΑ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ** σε συνεδρίαση μετά από σχετική πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα μέλη της Αρχής.

Από τα προσκληθέντα μέλη της Αρχής παρέστησαν κατά την συνεδρίαση τα ακόλουθα:

- 1. Πρόεδρος** : Ράικος Δημήτριος
- 2. Αντιπρόεδρος** : Μπουσουλέγκα Χριστίνα
- 3. Μέλη** : Καραμανλής Ευάγγελος
Κουλούρη Ιωάννα
Λουρίκας Δημήτριος
Σταθακόπουλος Δημήτριος

Γραμματέας: Λεμπούση Παρασκευή

Εισηγήτρια: Ηρακλεία Σχοινά, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της Συνεδρίασης παρέστη η εισηγήτρια Ηρακλεία Σχοινά, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία αποχώρησε πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας και λήψης της απόφασης από τα Μέλη του Συμβουλίου της Αρχής.

Θέμα: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας 77 ασθενοφόρων και 19 κινητών μονάδων για τις ανάγκες των Περιφερειών Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.926.829,17 πλέον ΦΠΑ, ήτοι 7.290.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 28945/30.07.2015 έγγραφο του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (εφεξής Ε.Κ.Α.Β.), προς την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, το οποίο έλαβε στις 30.07.2015 αριθ. εισ. πρωτ. 3412, όπως συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 33643/9-9-2015 και 34870/17-9-2015 έγγραφα (αρ. πρωτ. εισερχ. 3904/9-9-2015 και 4101/17-9-2015 αντίστοιχα), το Ε.Κ.Α.Β. αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση

προκήρυξης διαγωνισμού, για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας 77 ασθενοφόρων και 19 κινητών μονάδων για τις ανάγκες των Περιφερειών Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.926.829,17 πλέον ΦΠΑ, ήτοι 7.290.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, με επίκληση των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 60/2007.

I. Ιστορικό-πραγματικά περιστατικά

A. Από τα αναφερόμενα στο κρινόμενο αίτημα και στα συνυποβληθέντα, αρχικά και συμπληρωματικά έγγραφα και στοιχεία, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

1. Με την υπ' αριθμ. 18/13.07.2015 (Θέμα 1ο) απόφαση του Δ.Σ. του ΕΚΑΒ, μεταξύ άλλων, εγκρίθηκαν:

α) η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με αριθμό διακήρυξης 1/2012/2 ως προς την προμήθεια των ασθενοφόρων στις Περιφέρειες Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας και των Κινητών Μονάδων στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας λόγω του ότι η προσφορά της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας κρίθηκε μη συμφέρουσα,

β) η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με αριθμό διακήρυξης 1/2012/2 ως προς την προμήθεια των ασθενοφόρων στην Περιφέρεια Αττικής λόγω του ότι η προσφορά της πρώτης κατά σειρά κατάταξης εταιρείας «LANCIA & JEEP HELLAS A.E.» κρίθηκε μη συμφέρουσα και

γ) η προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης άνευ δημοσίευσης σχετικής προκήρυξης σύμφωνα με το εδάφιο γ της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 για την προμήθεια των αντιστοιχών ασθενοφόρων και κινητών μονάδων στις Περιφέρειες Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής με τις ίδιες προδιαγραφές και προϋπολογισθείσα δαπάνη (ανά Περιφέρεια).

2. Την 13.06.2013 το ΕΚΑΒ εξέδωσε την υπ' αριθμ 1/2012/2 (ΑΔΑ: ΒΕΖΙΟΡ1Π-ΥΡΘ) Διακήρυξη δημόσιου διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές για “την προμήθεια 167 τυποποιημένων ασθενοφόρων οχημάτων (Ambulance) προνοσοκομειακής φροντίδας 4Χ2 Diesel και 19 τυποποιημένων κινητών μονάδων επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας 4Χ2 Diesel για τις ανάγκες του ΕΚΑΒ στις 13 Περιφέρειες της χώρας”, με συγχρηματοδότηση από πόρους των Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων του ΕΣΠΑ 2007-2013, το Ε.Τ.Π.Α. και Εθνικούς Πόρους, συνολικού προϋπολογισμού 11.048.780,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23%, ήτοι 13.590.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.

Κριτήριο κατακύρωσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Στο παράρτημα Α' της διακήρυξης συμπεριελήφθη κατά περιφέρεια η αναλυτική περιγραφή των ζητούμενων ειδών και ο προϋπολογισμός των αντίστοιχων επιμέρους ποσών της προϋπολογιζόμενης δαπάνης ως κάτωθι:

ΑΤΤΙΚΗ

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	30	1.707.317,07	392.682,91	2.100.000
2.	ΚΙΝΗΤΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ	15	1.219.512,10	280.487,70	1.500.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	45	2.926.829,17	673.170,61	3.600.000

ΙΟΝΙΑ ΝΗΣΙΑ

A/A	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ	ΠΟΣΟΤΗ	ΚΑΘΑΡΗ	Φ.Π.Α.	ΣΥΝΟΛΙΚΗ
-----	-----------	--------	--------	--------	----------

	ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΤΕΣ	ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	6	341.463,41	78.536,59	420.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	6	341.463,41	78.536,59	420.000

ΔΥΤΙΚΗ ΕΛΛΑΔΑ

Α/Α	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	15	853.658,54	196.341,46	1.050.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	15	853.658,54	196.341,46	1.050.000

ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΣ

Α/Α	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	10	569.105,69	130.894,31	700.000

ΚΡΗΤΗ

Α/Α	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	25	1.422.764,23	327.235,77	1.750.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	25	1.422.764,23	327.235,77	1.750.000

ΒΟΡΕΙΟ ΑΙΓΑΙΟ

Α/Α	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	2	113.821,13	26.178,87	140.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	2	113.821,13	26.178,87	140.000

ΝΟΤΙΟ ΑΙΓΑΙΟ

Α/Α	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23%	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
-----	-------------------------------------	---------------	---------------------------	--------------------------	-----------------------------

				ΣΕ ΕΥΡΩ	
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	8	455.284,55	104.715,45	560.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	8	455.284,55	104.715,45	560.000

ΗΠΕΙΡΟΣ

A/A	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	11	626.016,26	143.983,74	770.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	11	626.016,26	143.983,74	770.000

ΘΕΣΣΑΛΙΑ

A/A	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	13	739.837,40	170.162,60	910.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	13	739.837,40	170.162,60	910.000

ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑ

A/A	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	10	569.105,69	130.849,31	700.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	10	569.105,69	130.849,31	700.000

ΔΥΤΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ

A/A	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	14	796.747,97	183.252,03	980.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	14	796.747,97	183.252,03	980.000

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ

A/A	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
-----	-------------------------------------	---------------	---------------------------	-------------------------------------	-----------------------------

1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	9	512.195,12	117.804,88	630.000
2.	ΚΙΝΗΤΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ	4	325.203,25	74.796,75	400.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	13	837.398,37	192.601,63	1.030.000

ΑΝΑΤΟΛΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ

A/A	ΠΕΡΙ ΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ/ΟΜΑΔΑΣ ΕΙΔΩΝ	ΠΟΣΟΤΗ ΤΕΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ	Φ.Π.Α. ΠΟΣΟΣΤΟ 23% ΣΕ ΕΥΡΩ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1.	ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ	14	796.747,97	183.252,03	980.000
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	14	796.747,97	183.252,03	980.000

Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης “κάθε προμηθευτής δύναται να συμμετάσχει είτε για μία περιφέρεια, είτε για περισσότερες της μιας περιφέρειες, είτε για όλες τις περιφέρειες, με την προϋπόθεση η προσφορά του να καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων οχημάτων (σύνολο ασθενοφόρων ανά Περιφέρεια ΚΑΙ σύνολο κινητών μονάδων ανά Περιφέρεια όπου ζητούνται)”.

Στο άρθρο 8 της διακήρυξης («Αξιολόγηση προσφορών – Κατακύρωση διαγωνισμού») προβλέπεται ότι:
8.1. Κριτήριο για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού είναι η ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ για το σύνολο των προσφερόμενων ανά τύπο και ανά Περιφέρεια ασθενοφόρων οχημάτων ή κινητών μονάδων, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Α΄. Η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του Π.Δ . 60/2007, σε συνδυασμό και με όσα προβλέπονται στο άρθρο 20 του Π. Δ. 118/2007.

8.1. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας προσφοράς αξιολογούνται μόνον οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης.

8.2. Τα καθορισμένα στοιχεία αξιολόγησης της προσφοράς, εκτός από τα οικονομικά, κατατάσσονται σε δύο ομάδες, ήτοι:

8.2.1. Ομάδα Α΄ (Τεχνικών Προδιαγραφών και Ποιότητας και Απόδοσης), στην οποία περιλαμβάνονται τα στοιχεία που αφορούν τη συμφωνία των προσφερόμενων υλικών προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

8.2.2. Ομάδα Β΄ (Τεχνικής Υποστήριξης και Κάλυψης), στην οποία περιλαμβάνονται τα στοιχεία που αφορούν α) χρόνο παράδοσης των υλικών β) την παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πάσης φύσεως και γ) την τεχνική υποστήριξη.

8.3. Για τις ανωτέρω δύο ομάδες ορίζεται συντελεστής βαρύτητας 80% για την ΟΜΑΔΑ Α΄ και 20% για την ΟΜΑΔΑ Β΄. Οι ανωτέρω δύο ομάδες και τα στοιχεία αξιολόγησης που περιλαμβάνουν, φαίνονται στον πίνακα κριτηρίων του παραρτήματος Δ΄ της παρούσας διακήρυξης. Στον ίδιο πίνακα ορίζονται επίσης ο συντελεστής βαρύτητας των επί μέρους στοιχείων κάθε ομάδας και η βαθμολογία των στοιχείων που την απαρτίζουν.

8.4. Η βαθμολόγηση της προσφοράς με βάση τα καθορισμένα κριτήρια αξιολόγησης, γίνεται σύμφωνα με τον τρόπο που ορίζεται στο άρθρο 20 του Π. . 118/2007. Ειδικότερα, κάθε επιμέρους στοιχείο εκάστης ομάδας κριτηρίων βαθμολογείται ως εξής:

8.4.1. Όλα τα επί μέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς.

8.4.2. Η βαθμολογία των επί μέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς όλοι οι απαραίτατοι όροι. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 110 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.

8.4.3. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου των ομάδων είναι το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί την βαθμολογία του και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των στοιχείων και των δύο ομάδων.
8.4.4. Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω κυμαίνεται από 100 έως 110 βαθμούς.

8.5. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της τιμής προσφοράς (συγκριτικής) προς τη βαθμολογία της. Υπό την επιφύλαξη όσων αναφέρονται στις παραγράφους 8.8 και 8.9 του παρόντος άρθρου, ο διαγωνισμός κατακυρώνεται στον προμηθευτή που έχει κάνει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

8.6. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση της Επιτροπής του διαγωνισμού.

8.7. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, ότι το προσφερόμενο είδος, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη. Τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο (άρθρο 53 παρ. 5 Π. . 60/2007).

8.8. Όταν ο προμηθευτής ο οποίος προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 6 του Π. . 118/2007, ή και (εφόσον ορίζεται στη διακήρυξη) στο άρθρο 8α του ιδίου Π. /τος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις αυτές, η κατακύρωση γίνεται στον προμηθευτή που προσφέρει την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Σε περίπτωση που και αυτός δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνται κατά τα ανωτέρω, η κατακύρωση γίνεται στον προμηθευτή με την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και ούτω καθ' εξής. Αν κανένας από τους προμηθευτές δεν προσκομίζει, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις των ανωτέρω διατάξεων, ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνται από αυτές, ο διαγωνισμός ματαιώνεται.

8.9. Στις ανωτέρω περιπτώσεις, όταν ο συμμετέχων υποβάλλει ψευδή ή ανακριβή υπεύθυνη δήλωση της παραγρ. 1 του άρθρου 6 και της παραγρ. 3, και (εφόσον ορίζεται στη διακήρυξη) του άρθρου 8α του Π. . 118/2007, ή ο υπόχρεος προς τούτο προσφέρων δεν προσκομίσει εγκαίρως και προσηκόντως κατά το στάδιο της κατακύρωσης ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά της παρ. 2 του άρθρου 6 και, εφόσον έχουν ζητηθεί από την διακήρυξη, των περιπτώσεων α και β, της παρ. 2 του άρθρου 8 του ως άνω Π. /τος, καταπίπτει υπέρ του ΕΚΑΒ η εγγύηση συμμετοχής του μειοδότη. Επίσης, καταπίπτει υπέρ του ΕΚΑΒ η εγγύηση συμμετοχής του μειοδότη, εφόσον από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προκύπτει ότι δεν πληρούνται τα καθοριζόμενα στη διακήρυξη ελάχιστα αναγκαία όρια των οικονομικών και

τεχνικών προϋποθέσεων του άρθρου 8^α του Π. . 118/2007(εφόσον ορίζεται στη διακήρυξη).

8.10 Η τεχνική αξιολόγηση, η βαθμολόγηση καθώς και ο λόγος συγκριτικής τιμής προσφοράς προς βαθμολογία, θα γίνεται ανά τύπο οχήματος ανά περιφέρεια και έκαστο υποψήφιο που έχει καταθέσει προσφορά για την περιφέρεια αυτή.”

Σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης («Κρίση αποτελεσμάτων διαγωνισμού – Ανακοίνωση κατακύρωσης»): «Η Επιτροπή του διαγωνισμού με αιτιολογημένη γνωμοδότησή της, μπορεί να προτείνει: [...]. 9.1.2. Ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 21 περ. δ', ε', στ' και ζ' του Π.Δ. 118/2007».

Στο Παράρτημα Β εδαφ. 1.1.A.21.B.2.δ.1 (δικαιολογητικά συμμετοχής) ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες στο Διαγωνισμό υποχρεούνται να καταθέσουν, εντός του φακέλου δικαιολογητικών, μεταξύ άλλων: “2) Υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχουν και στην οποία να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους: [...]

δ.1)Είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο (θα αναφέρεται ρητά η επωνυμία του συγκεκριμένου Επιμελητηρίου στο οποίο είναι εγγεγραμμένοι και το αντικείμενο των δραστηριοτήτων που ασκούν προκειμένου για νομικά πρόσωπα ή το ειδικό επάγγελμά τους προκειμένου για φυσικά πρόσωπα), με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή τους σ' αυτό και το αντικείμενο δραστηριότητας ή το ειδικό επάγγελμά τους”.

Στο Παράρτημα Β, ενότητα 1.1.A παρ. 8.8.2 ορίζεται ότι: “[...] 8) Για την διαπίστωση της φερεγγυότητας, χρηματοπιστωτικής και οικονομικής κατάστασης και τεχνικής ικανότητας των συμμετεχόντων, υποχρεούνται να υποβάλλουν με την προσφορά τους υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται:

α) Οι τυχόν νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της επιχείρησης, συνεπαγόμενοι αποκλεισμό του συμμετέχοντα από τον διενεργούμενο διαγωνισμό.

β) Εάν έχει επιβληθεί στον συμμετέχοντα η ποινή αποκλεισμού από διαγωνισμούς, με αμετάκλητη απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης κατά τα άρθρα 18, 34 και 39 του ΠΔ 118/07. Εάν η ποινή του αποκλεισμού επιβλήθηκε για ορισμένο χρόνο, το στοιχείο τούτο λαμβάνεται υπόψη για την απόρριψη της προσφοράς, μόνο για το χρονικό αυτό διάστημα. [...].

8.2) Η παραγωγική – εμπορική δυνατότητα της επιχείρησης, συνιστάμενη στην παραγωγή και πώληση τουλάχιστον δέκα (10) ασθενοφόρων κατά τα πέντε (5) τελευταία χρόνια προ του έτους διενέργειας του διαγωνισμού. Προς απόδειξη πλήρωσης της παραπάνω απαίτησης οι συμμετέχοντες θα προσκομίσουν με την προσφορά κατάλογο, στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των πέντε (5) τελευταίων χρόνων, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού πώλησης. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή, με πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με τα αντίστοιχα παραστατικά ή, εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοση παραστατικών ή δεν υπάρχουν παραστατικά, με υπεύθυνη δήλωση του αγοραστή και, εάν τούτο δεν είναι δυνατό, του προμηθευτή.

Κάθε συμμετέχων, προκειμένου να αποδείξει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια και τις τεχνικές ή / και επαγγελματικές ικανότητές του στην εκτέλεση παρόμοιων προμηθειών, μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, προς τους οποίους συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς, ανεξάρτητα από τη νομική φύση τους, υπό την προϋπόθεση ότι είναι σε θέση να αποδείξει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των εν λόγω φορέων που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως.Υπό την ανωτέρω έννοια, συμμετέχων που δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες ανωτέρω απαιτήσεις, μπορεί να καταθέσει αποδεικτικά στοιχεία άλλων φορέων, συνοδευόμενα όμως, επί ποινή αποκλεισμού, από τα κάτωθι έγγραφα:

(i) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 (ή σε περίπτωση αλλοδαπού φορέα, κείμενο ανάλογης αποδεικτικής αξίας), υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα αυτού (με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής) η οποία θα απευθύνεται στην Υπηρεσία Διενέργειας Διαγωνισμού και στην οποία θα αναφέρεται ότι στην περίπτωση που ο συμμετέχων καταστεί ανάδοχος, ο φορέας θα θέσει στη διάθεσή του, για όλη τη την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο, τους πόρους και μέσα που

είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως.

Η υπεύθυνη δήλωση θα περιλαμβάνει απαραίτητως τα παρακάτω στοιχεία:

- την πλήρη επωνυμία και διεύθυνση του φορέα,
- την πλήρη επωνυμία και διεύθυνση του συμμετέχοντα,
- τον αριθμό της διακήρυξης,
- την Υπομάδα ή Υποομάδες Ειδών τις οποίες αφορά

το είδος και η έκταση των πόρων και των μέσων που θα τεθούν στη διάθεση του συμμετέχοντα για την εκτέλεση

(ii) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 (ή σε περίπτωση αλλοδαπού φορέα, κείμενο ανάλογης αποδεικτικής αξίας), υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του συμμετέχοντα (με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής) η οποία θα απευθύνεται στην Υπηρεσία Διενέργειας Διαγωνισμού και στην οποία θα αναφέρεται ότι ο υποβαλών προσφορά πρόκειται όντως να κάνει χρήση των οποιασδήποτε φύσεως μέσων που επικαλείται κατά την καλυπτόμενη από τη σύμβαση χρονική περίοδο.

Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί κάθε δικαίωμα να ζητήσει διευκρινήσεις ή συμπληρωματικά στοιχεία επί των ανωτέρω, προκειμένου να διαπιστώσει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις και οι όροι του άρθρου 45, παρ. 2 και άρθρου 46, παρ. 3 του ΠΔ 60/2007”.

3. Στον διαγωνισμό, που διενεργήθηκε κατά την ορισθείσα ημερομηνία 25-7-2013, συμμετείχαν αρχικά τρεις εταιρείες: ήτοι 1) «L&J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP», 2) «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΗΛΚΑ)» και 3) «MERCEDDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.», για το σύνολο εκάστου είδους οχημάτων και για τις 13 Περιφέρειες.

4. Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού προέβη στη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των ανωτέρω συμμετεχουσών εταιρειών, κατέθεσε με το υπ’ αριθμ. πρωτ. 46572/18.11.2013 διαβιβαστικό έγγραφο της α) το από 08-11-2013 πρακτικό ελέγχου του φακέλου δικαιολογητικών και εγγυητικών επιστολών συμμετοχής με το οποίο πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «MERCEDDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» διότι με βάση τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν απέδειξε την παραγωγική και εμπορική δυνατότητα αυτής και επομένως δεν συμμορφωνόταν με τον επί ποινή αποκλεισμού σχετικό όρο (1.1.1.β.8.2) της διακήρυξης του διαγωνισμού, ενώ αντιθέτως έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά των εταιρειών «L&J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP» και «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» και β) το από 18-11-2013 πρακτικό αξιολόγησης του φακέλου των τεχνικών προσφορών με το οποίο πρότεινε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «MERCEDDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» λόγω ελλείψεων που συνιστούν μη συμμόρφωση με απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ενώ αντιθέτως έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών «L&J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP» και «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΗΛΚΑ)». Το Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με την υπ’ αρ. Συν. 37/21.11.2013 (Θέμα 1) ομόφωνα απόφαση του ενέκρινε τα ανωτέρω πρακτικά.

5. Κατά της ως άνω υπ’ αρ. Συν. 37/21.11.2013 απόφασης ΔΣ του ΕΚΑΒ η αποκλεισθείσα εταιρεία «MERCEDDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» κατέθεσε την με αριθ. πρωτ. 48251/02.12.2013 προδικαστική προσφυγή (άρθρου 4 Ν. 3886/2010), επιδιώκουσα την εξαφάνιση και ακύρωση της. Το Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με την υπ’ αρ. Συν. 41/23.12.2013 (Θέμα 110) απόφασή του ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής και έκανε εν μέρει αποδεκτή της προσφυγής της εταιρείας «MERCEDDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.». Ειδικότερα: “[...] Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης των δικαιολογητικών της προσφυγής που αφορά το σημείο Δ.2.α. της υπ’ αριθμ. 37/21.11.2013 απόφασης του Δ.Σ. του ΕΚΑΒ σχετικά με την μη κατάθεση πιστοποιητικού επιμελητηρίου “Κατά την άποψη της Επιτροπής η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης από τις συμμετέχουσες εταιρείες είναι αρκετή για την πλήρωση των όρων της διακήρυξης (σελ. 19, σημ. 2.δ.δ1). Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης των δικαιολογητικών της εταιρείας «MERCEDDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.», που αφορά το σημείο Δ.2.β. της υπ’ αριθμ. 37/21.11.2013 απόφασης του Δ.Σ. του ΕΚΑΒ, σχετικά με την μη

απόδειξη παραγωγικής και εμπορικής δυνατότητας αυτής: Η εταιρεία MERCEDES με την προσφορά της κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας Z. MANTOS AEBE (σελ. 177-178) με τις πωλήσεις 10 ασθενοφόρων την τελευταία 5ετία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστόσο, κατέθεσε στις σελίδες 179-189 τιμολόγια για τις παραπάνω πωλήσεις, σε πέντε εκ των οποίων υπάρχει η σημείωση ότι πρόκειται περί διασκευής οχήματος ξένης ιδιοκτησίας. Κατά την άποψη της Επιτροπής, το γεγονός αυτό έρχεται σε αντίθεση με το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης. Συνεπώς, η Επιτροπή προτείνει ομόφωνα την μερική αποδοχή της προσφυγής ως προς το λόγο αυτό και μόνο για τα οχήματα των περιφερειών την διασκευή των οποίων θα πραγματοποιήσει η A.V.S., απορρίπτοντας αυτά που θα διασκευαστούν από την εταιρεία Z. MANTOS AEBE". Τέλος, το ΔΣ του ΕΚΑΒ, με την ως άνω απόφασή του, ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής και ακολούθως απέρριψε όλους τους λόγους, που επικαλέστηκε η προσφεύγουσα εταιρεία προκειμένου να αποκλεισθούν από τη συνέχιση του διαγωνισμού οι άλλες δύο συμμετέχουσες εταιρείες.

Μετά την κοινοποίηση της προαναφερόμενης απόφασης Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με την οποία έγιναν εν μέρει δεκτοί οι προβαλλόμενοι λόγοι περί αποκλεισμού της εταιρείας «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε. στις λοιπές συμμετέχουσες εταιρείες, ασκήθηκαν: α) Η με αρ. πρωτ. 1658/16.01.2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «LANCIA JEEP ΑΕ» με την οποία επεδίωκε την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της ανωτέρω απόφασης Δ.Σ. ΕΚΑΒ με σκοπό να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» και να αποκλεισθεί από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και β) Η με ΑΜ 38/17.01.2014 αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών της συμμετέχουσας εταιρείας «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΗΛΚΑ)» με την οποία επιδιωκόταν η αναστολή της ανωτέρω απόφασης Δ.Σ. ΕΚΑΒ κατά το σκέλος με το οποίο εγκρίθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη συμμετοχή της εταιρείας «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» στον εν λόγω διαγωνισμό καθώς και οποιοδήποτε άλλο ήθελε κριθεί ως κατάλληλο ασφαλιστικό μέτρο μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως που επρόκειτο να ασκήσει.

6. Μετά την μερική απόρριψη με την υπ' αρ.Συν. 41/23.12.2013 απόφαση Δ.Σ. της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.», ως προς τους λόγους που αφορούσαν τον αποκλεισμό των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών, άσκησε η εν λόγω εταιρεία την με ΑΜ 917/24.12.2013 αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών της οποίας δικάσιμος ορίσθηκε η 31-01-2014, ότε αναβλήθηκε αυτεπαγγέλτως για την 21-2-2014 προκειμένου να συνεκδικαστεί με την ασκηθείσα αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας υπό στοιχείο (β) από την εταιρεία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΗΛΚΑ)».

7. Περαιτέρω η συμμετέχουσα στον εν λόγω διαγωνισμό εταιρεία «L&J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP» άσκησε την από 6-2-2014 και με αρ. κατ. ΑΜ 85/7-2-2014 αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία επεδίωκε να ανασταλεί η με αρ. 41/23-12-2013 απόφαση Δ.Σ. περί μερικής αποδοχής της προσφυγής της εταιρείας «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» και της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της, της οποίας δικάσιμος ορίσθηκε η 28-2-2014.

8. Ακολούθως την 21-2-2014 συζητήθηκαν ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμ. ΙΒ' Ακυρωτικής Διαδικασίας) οι αιτήσεις παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας των εταιρειών «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» και «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» ενώ την 28-2-2014 συζητήθηκε η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας «L&J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP».

9. Την 26-3-2014 δημοσιεύθηκε το διατακτικό των υπ' αρ. Ν.232/26-3-2014, Ν.233/€26-3-2014 ΚΑΙ Ν.234/26-3-2014 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας) Τμήμα ΙΒ (ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ) οι οποίες εκδόθηκαν επί των αιτήσεων παροχής προσωρινής δικαστικής

προστασίας των συμμετεχουσών εταιρειών «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», «L&J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP» και «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» αντιστοίχως.

9.1. Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. 234/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας Τμήμα ΙΒ) έγινε δεκτή η με αρ. καταχ. ΑΜ 917/24-12-2013 αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας της εταιρείας «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» κατά το μέρος που αφορά τη συμμετοχή της εταιρείας «LANCIA – JEEP HELLAS Α.Ε.» και αποκλείστηκε η τελευταία από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό για τις Περιφέρειες Ιονίων Νήσων, Πελοποννήσου, Κρήτης, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας (συνολικά 90 ασθενοφόρων), διότι με βάση τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν απέδειξε την παραγωγική και εμπορική δυνατότητα αυτής στις ανωτέρω Περιφέρειες και επομένως δεν συμμορφωνόταν με τον επί ποινή αποκλεισμού σχετικό όρο της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω απόφαση: “Η προσφορά της εταιρείας «LANCIA – JEEP HELLAS Α.Ε.», η οποία συμμετέχει στο διαγωνισμό στηριζόμενη στις τεχνικές ικανότητες της εταιρείας “Newcocar Srl. Div Mobitecno” και προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της τελευταίας, έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθόσον δεν προσκόμισε για την τεκμηρίωση της παραγωγικής – εμπορικής δυνατότητας για την κατασκευή των υπό προμήθεια ειδών από την “Newcocar Srl. Div Mobitecno” πιστοποιητικά από δημόσιες αρχές ή παραστατικά από ιδιωτικούς φορείς παρά μόνον υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της – του πωλητή. Ακολούθως, η εταιρεία «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.» άσκησε την από 7-10-2014 και με αρ. κατ. ΑΚ 1815/9-10-2014 αίτηση ακυρώσεως, επί της οποίας εκκρεμεί η έκδοση απόφασης.

9.2. Με την υπ' αριθμ. 232/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας Τμήμα ΙΒ) έγινε δεκτή η με ΑΜ 38/17.01.2014 αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας της εταιρείας «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΗΛΚΑ) κατά το μέρος που αφορά τη συμμετοχή της εταιρείας «MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Α.Ε.» και αποκλείστηκε η τελευταία από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό για τις Περιφέρειες Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας (συνολικά 77 ασθενοφόρων και 19 κινητών μονάδων), για τους λόγους που αναφέρονται στην ως άνω υπ' αρ. Συν. 37/21.11.2013 απόφαση ΔΣ του ΕΚΑΒ (βλ. Παρ. 5 της παρούσης), ενώ απορρίφθηκε κατά τα λοιπά αιτήματα. Ακολούθως, η εταιρεία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΗΛΚΑ) άσκησε την από 8-10-2014 και με αρ. κατ. ΑΚ 1804/8-10-2014 αίτηση ακυρώσεως, επί της οποίας εκκρεμεί η έκδοση απόφασης.

Τέλος, με την υπ' αριθμ. 233/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας Τμήμα ΙΒ) απορρίφθηκε η από 6-2-2014 και με αρ. κατ. ΑΜ 85/7-2-2014 αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας της εταιρείας «L&J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP» στο σύνολό της.

9.3. Από το διατακτικό των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων προκύπτει ότι δικαιούνται να συμμετέχουν στον εν λόγω διαγωνισμό για τις Περιφέρειες Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας επί συνόλου 77 ασθενοφόρων και 19 κινητών μονάδων οι συμμετέχουσες εταιρείες «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΗΛΚΑ)» και «L&J ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ-ΕΠΙΣΗΜΟΣ ΕΙΣΑΓΩΓΕΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ LANCIA & JEEP» ενώ για τις λοιπές περιφέρειες Ιονίων Νήσων, Πελοποννήσου, Κρήτης, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας επί συνόλου 90 ασθενοφόρων οχημάτων οι συμμετέχουσες εταιρείες «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (ΗΛΚΑ)» και «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.».

10. Κατόπιν των ανωτέρω εκδόθηκε η με αρ. Συν 16/31-3-2014 απόφαση Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με την οποία έγινε αποδεκτό το διατακτικό των ανωτέρω αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και ταυτόχρονα

εγκρίθηκε η διαβίβαση τους στην Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για να συνεχίσουν τη βαθμολόγηση των προσφορών.

11. Ακολούθως, η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού προχώρησε στις διαδικασίες βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των εταιρειών που συμμετείχαν στον ως άνω διαγωνισμό και κατέθεσε με το υπ' αριθ. πρωτ. 14134/16.04.2014 διαβιβαστικό το πρακτικό βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, με βάση το Κεφ. Δ' του οποίου προτάθηκε η σταθμισμένη βαθμολογία των συμμετεχουσών εταιρειών ως ακολούθως:

“Α. Για τα ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ των Περιφερειών Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας.

1. Την αποδοχή της ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, βαθμοί 103,18 της Προσφοράς της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε.

2. Την αποδοχή της ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, βαθμοί 103,18 της Προσφοράς της εταιρείας LANCIA & JEEP HELLAS Α.Ε.

Β. Για τα ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ των Περιφερειών Ιονίων Νήσων, Πελοποννήσου, Κρήτης, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας, Ανατολικής Μακεδονίας.

1. Την αποδοχή της ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, βαθμοί 104,45 της Προσφοράς της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε.

2. Την αποδοχή της ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, βαθμοί 104,03 της Προσφοράς της εταιρείας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.

Γ. Για τις ΚΙΝΗΤΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ των Περιφερειών Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας.

1. Την αποδοχή της ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, βαθμοί 103,00 της Προσφοράς της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε.

2. Την αποδοχή της ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ, βαθμοί 102,99 της Προσφοράς της εταιρείας LANCIA & JEEP HELLAS Α.Ε.”.

12. Το Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με την υπ' αριθ. Συν 22/29.04.2014 (θέμα 1) απόφασή του α) ανέπεμψε το πρακτικό αξιολόγησης του φακέλου των τεχνικών προσφορών στην Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, προκειμένου αυτή να προβεί στην επανεξέταση/επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης και β) έταξε καταληκτική προθεσμία στην Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την επανυποβολή των πρακτικών αξιολόγησης του φακέλου τεχνικών προσφορών και βαθμολόγησης, προκειμένου αυτά να κοινοποιηθούν στις συμμετέχουσες εταιρείες καθώς και του πορίσματος διερεύνησης όλων των καταγγελιών των συμμετεχουσών εταιρειών το αργότερο μέχρι την 30^η Μαΐου 2014.

13. Η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού κατέθεσε το με αρ. πρωτ. 20612/30.05.2014 πρακτικό επανεξέτασης/επαναβαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών στον ως άνω διαγωνισμό και το με αρ. πρωτ. 20614/30.05.2014 πόρισμα αναφορικά με την διερεύνηση των καταγγελιών των συμμετεχουσών εταιρειών.

14. Το Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με την υπ' αρ. Συν.27/05.06.2014 (θέμα 1) απόφαση του ανέπεμψε στην Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού το πρακτικό επανεξέτασης/επαναβαθμολόγησης, προκειμένου να αιτιολογηθεί τεκμηριωμένα η άποψη της Επιτροπής σύμφωνα με τις διαπιστώσεις που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης, β) ανέπεμψε στην Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού το πόρισμα διερεύνησης των καταγγελιών των συμμετεχουσών εταιρειών, προκειμένου να συμπληρωθεί σύμφωνα με τις διαπιστώσεις που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης και γ) έταξε καταληκτική προθεσμία στην Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την επανυποβολή των άνω πρακτικών το αργότερο μέχρι την 10^η Ιουνίου.

15. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού με το υπ' αρ. πρωτ. 21907/10.06.2014 έγγραφο της ενέμεινε στις απόψεις της και ακολούθως, το Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με την αρ. Συν. 30/25.06.2014, 08.07.2014, 26.07.2014, 29.07.2014 (Θέμα 94) απόφασή του, μεταξύ άλλων, α) ενέκρινε το από 16/04/2014 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής

Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης 1/2012/2, το οποίο διαβιβάστηκε με το υπ' αρ. πρωτ. 14134/16.04.2014 έγγραφο του Προέδρου αυτής προς τον Πρόεδρο Δ.Σ. του ΕΚΑΒ και αποδέχτηκε την σταθμισμένη βαθμολογία των συμμετεχουσών εταιρειών ανά ομάδα περιφερειών εταιρειών, σύμφωνα με το περιεχόμενο του ως άνω πρακτικού β) ενέκρινε την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης και των προαναφερόμενων και εγκριθέντων πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης 1/2012/2 στις συμμετέχουσες εταιρείες, όπως ορίζει ο νόμος και γ) ενέκρινε την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, σύμφωνα με το διατακτικό των με αριθμούς Ν 232, 233 και 234/26.03.2014 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, σύμφωνα με τη διαδικασία που ορίζεται από το νόμο, προκειμένου να αναδειχθεί η συμφερότερη προσφορά.

16. Κατά της ως άνω υπ' αρ. συν. 30/25.06.2014, 08.07.2014, 26.07.2014, 29.07.2014 απόφασης του ΔΣ του ΕΚΑΒ η εταιρεία MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε., άσκησε με το υπ' αριθ. 35281/05.09.2014 διαβιβαστικό προδικαστική προσφυγή (άρθρου 4 Ν. 3886/2010). Επί της προαναφερόμενης προσφυγής η Επιτροπή Ενστάσεων του ως άνω διαγωνισμού κατέθεσε το υπ' αριθ. πρωτ. 36300/15.09.2014 πρακτικό της με το οποίο γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των λόγων προσφυγής της εταιρείας «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Ακολούθως το Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με την υπ' αρ.Συν. 39/18.09.2014 (Θέμα 130) απόφαση του (Σχ. 20) α) ενέκρινε το από υπ' αριθ. 36300/15.09.2014 πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων και β) απέρριψε την με αρ. πρωτ. 35281/05.09.2014 προδικαστική προσφυγή (άρθρου 4 Ν. 3886/2010) της εταιρείας «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» για τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω πρακτικό.

17. Παράλληλα, το ΔΣ του ΕΚΑΒ διαβίβασε στις 27.8.2014 στην Επιτροπή Διαγωνισμού τα υπ' αριθμ. 28669/24.07.14, 31808/14.08.14 και 35148/05.09.14 έγγραφα της εταιρείας “ΗΛΚΑ Α.Ε.” προκειμένου να εκφράσει γνώμη επί των αιτιάσεων της εταιρείας ότι *“τίθεται ευθέως ζήτημα αποκλεισμού της εταιρείας MERCEDES BENZ HELLAS AEE και για τις υπόλοιπες Περιφέρειες της Χώρας, αφού όπως αποδεικνυόταν, από έρευνα της εταιρείας, από τα δεδομένα, που έχουν καταχωρηθεί στη μερίδα της εταιρείας A.V.S. S.A.S. DI LAGUSTENA GABRIELLE & C στο Εμπορικό, Βιομηχανικό Αγροτικό και Βιοτεχνικό Επιμελητήριο της Γένοβα Ιταλίας, ότι η εν λόγω αλλοδαπή εταιρεία από 17.07.2014 τελεί σε κατάσταση διάλυσης και εκκαθάρισης, έχει δε διοριστεί εκκαθαριστής της ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής LAGUSTENA GABRIELLE”*. Με την υπ' αριθμ. 42/10.10.2014 (Θέμα 1) Απόφαση του ΔΣ ΕΚΑΒ απορρίφθηκαν οι ως άνω αιτιάσεις και εγκρίθηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τη συμμετοχή της εταιρείας “MERCEDES BENZ HELLAS AEE” και την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 42/10-10-2014 απόφασης ΔΣ του ΕΚΑΒ, η εταιρεία “ΗΛΚΑ Α.Ε.” άσκησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 42426/22-10-2014 προδικαστική προσφυγή της και ακολούθως, κατά της σιωπηρής απόρριψης αυτής, άσκησε την από 17-11-2014 με αρ. κατ. ΑΜ 685/17-11-2014 αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 56/2015 απόφασή του (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας Τμήμα ΙΒ).

18. Ακολούθως, η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού προχώρησε στην διαδικασία αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που συμμετείχαν στον ως άνω διαγωνισμό και κατέθεσε με το υπ' αριθ. πρωτ. 42748/24.10.2014 διαβιβαστικό το πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, με βάση το Κεφ. Δ' του οποίου, προτάθηκαν τα κάτωθι:

α) η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας LANCIA & JEEP HELLAS Α.Ε. για τα ασθενοφόρα των Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 58.900,00 € ανά ασθενοφόρο) όπως επίσης και για το είδος Κινητές Μονάδες των Περιφερειών Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 83.500,00 € ανά κινητή μονάδα), λόγω υπέρβασης της προϋπολογισθείσας δαπάνης εκάστης των περιφερειών αυτών, η οποία, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ορίστηκε στο ποσό των 56.910,00 € ανά ασθενοφόρο και στο ποσό των 81.300,00 € ανά κινητή μονάδα.

β) η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς (με προσφερόμενη τιμή 56.600,00 € ανά ασθενοφόρο) της εταιρείας LANCIA & JEEP HELLAS A.E. για τα ασθενοφόρα της Περιφέρειας Αττικής.

γ) η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για τα ασθενοφόρα των Περιφερειών Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Κεντρικής Μακεδονίας, Ιονίων Νήσων, Πελοποννήσου, Κρήτης, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 56.900,00 € ανά ασθενοφόρο).

δ) η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για τις Κινητές Μονάδες των Περιφερειών Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 81.300,00 € ανά κινητή μονάδα).

ε) η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ για τα ασθενοφόρα των Περιφερειών Ιονίων Νήσων, Πελοποννήσου, Κρήτης, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας, Ανατολικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 48.650,00 € ανά ασθενοφόρο).

στ) η έγκριση της σειράς κατάταξης των εταιρειών για κάθε Περιφέρεια και είδος από την οποία προκύπτει η ανάθεση του προμηθευτή που λαμβάνει την πρώτη θέση ως εξής:

ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ		
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ	ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ	
ΑΤΤΙΚΗΣ	1η LANCIA & JEEP HELLAS A.E.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.
ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ	1η MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	ΗΛΚΑ Α.Ε.	-----
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ	1η MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.
ΚΡΗΤΗΣ	1η MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.
ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ	1η MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.
ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ	1η MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.
ΗΠΕΙΡΟΥ	1η MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	ΗΛΚΑ Α.Ε.	-----
ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	ΗΛΚΑ Α.Ε.	-----
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	1η MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.
ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΗΛΚΑ Α.Ε.	-----
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	1η MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	2η ΗΛΚΑ Α.Ε.

ΚΙΝΗΤΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ		
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ	ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ	
ΑΤΤΙΚΗΣ	ΗΛΚΑ Α.Ε.	-----
ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΗΛΚΑ Α.Ε.	-----

--	--	--

19. Ακολουθώντας με την υπ' αρ. Συν.46/31-10-2014 (Θέμα 1^ο) απόφαση Δ.Σ. ΕΚΑΒ εγκρίθηκαν μεταξύ άλλων:

α) η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας LANCIA & JEEP HELLAS A.E. για τα ασθενοφόρα των Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 58.900,00 € ανά ασθενοφόρο) όπως επίσης και για το είδος Κινητές Μονάδες των Περιφερειών Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 83.500,00 € ανά κινητή μονάδα), λόγω υπέρβασης της προϋπολογισθείσας δαπάνης εκάστης των περιφερειών αυτών.

β) η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας LANCIA & JEEP HELLAS A.E. για τα ασθενοφόρα της Περιφέρειας Αττικής (με προσφερόμενη τιμή 56.600,00 € ανά ασθενοφόρο), της εταιρείας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ για τα ασθενοφόρα των Περιφερειών Ιονίων Νήσων, Κρήτης, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας, Ανατολικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 48.650,00 € ανά ασθενοφόρο) και της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για τα ασθενοφόρα των Περιφερειών Αττικής, Ιονίων Νήσων, Κρήτης, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας (με προσφερόμενη τιμή 56.900,00 € ανά ασθενοφόρο) και

γ) η ανάδειξη της οικονομικής προσφοράς ως συμφερότερης των κάτωθι εταιρειών για τα ασθενοφόρα των αντίστοιχων Περιφερειών, ενώ για την Περιφέρεια Πελοποννήσου αναβλήθηκε η λήψη απόφασης, λόγω απένταξης της αντίστοιχης πράξης, που αφορά την προμήθεια των ασθενοφόρων:

ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ		
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ		
ΑΤΤΙΚΗΣ	LANCIA & JEEP HELLAS A.E.	
ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ	MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	
ΚΡΗΤΗΣ	MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	
ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ	MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	
ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ	MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	
ΗΠΕΙΡΟΥ	MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ.	

Περαιτέρω με την ως άνω απόφαση ανεπέμφθη κατά τα λοιπά το άνω πρακτικό στην Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, “προκειμένου να συμπληρωθεί με πλήρη τεκμηρίωση βάσει συγκριτικών στοιχείων της αγοράς (επικαιροποιημένων), καθώς και των προϋπολογισμών ανάλογων προδιαγραφών διαγωνισμών σε όλη την επικράτεια και των τιμών κατακύρωσης για τα έτη 2013-2014, δηλαδή για όλο το διάστημα που διεξήχθη ο εν λόγω διαγωνισμός, ως προς το αν οι προσφερόμενες τιμές των εταιρειών «ΗΛ.ΚΑ. Α.Ε.» για τα Ασθενοφόρα των Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας και για τις Κινητές Μονάδες των Περιφερειών Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας, είναι συμφέρουσες από οικονομική άποψη, ώστε να τηρηθούν απαρέγκλιτα οι διαδικασίες διαφάνειας και νομιμότητας και να μην αμφισβητηθούν από τις ελεγκτικές υπηρεσίες του κράτους που θα εμπλακούν λόγω και του ύψους της προμήθειας.”

Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 46/31-10-2014 απόφασης ΔΣ του ΕΚΑΒ, ασκήθηκαν οι υπ' αριθμ. πρωτ. 47565/24-11-2014 και 47565/24-11-2014 προδικαστικές προσφυγές, από τις εταιρείες "ΗΛΚΑ Α.Ε." και "MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕ" αντίστοιχα, οι οποίες απορρίφθηκαν σιωπηρώς.

20. Ακολούθως, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατέθεσε το υπ' αριθμ. 49507/05-12-14 Β' Πρακτικό, στο οποίο ορίζονται μεταξύ άλλων: "Επί της παρ. (Γ) της εν λόγω Απόφασης του Συμβουλίου, σημειώνονται τα εξής:

1. Από το Π.Δ 118/2007 που διέπει το Διαγωνισμό, δεν τίθεται ως προϋπόθεση για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας ή την ανάθεση της προμήθειας, η συμμετοχή περισσοτέρων του ενός υποψηφίων αναδόχων. Συνεπώς, η κατακύρωση στο μοναδικό υποψήφιο που συμμετέχει εξ' αρχής στο Διαγωνισμό ή απομένει κατά το στάδιο της τεχνικής ή οικονομικής αξιολόγησης είναι νόμιμη και δεν νοθεύεται ο ανταγωνισμός (σελ.74 Πρακτικός Οδηγός για τον έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων -το προσυμβατικό στάδιο).

2. Για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς, όταν από την αρχή συμμετέχει ή απομένει στο Διαγωνισμό ένας υποψήφιος, η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν βαθμολογεί τη μοναδική υποβληθείσα ή εναπομένουσα προσφορά, καθόσον η βαθμολόγηση -στην περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης είναι η συμφερότερη προσφορά- προϋποθέτει την ύπαρξη δύο (2) τουλάχιστον αποδεκτών προσφορών (σελ.74 Πρακτικός Οδηγός για τον έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων- το προσυμβατικό στάδιο).

3. Επιπροσθέτως αυτών και δεδομένου ότι δεν αποτελεί νόμιμο λόγο ματαίωσης του Διαγωνισμού, ακόμη και το γεγονός κατά το οποίο μόνο ένας διαγωνιζόμενος υπέβαλε προσφορά και ως εκ τούτου υφίσταται αδυναμία σύγκρισης με άλλες (σχετική η 33/2009 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών-Ασφαλιστικά Μέτρα, του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά του ΕΚΑΒ), υπό ποία έννοια -βάσει όλων των προαναφερθέντων- αναπέμπεται στην Επιτροπή το από 24-10-14 Πρακτικό Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών προκειμένου να συμπληρωθεί, όταν ΗΔΗ, στο Κεφ. Γ' αυτού για τα Ασθενοφόρα και τις Κινητές Μονάδες των Περιφερειών που προσδιορίζονται στο υπό στοιχείο (Γ) της ως άνω Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, παρατέθηκαν συγκριτικά στοιχεία των προσφορών των εταιρειών ΗΛΚΑ ΑΕ και LANCIA & JEEP ΕΛΛΑΣ Α.Ε. (πρώτος Πίνακας του Κεφ. Γ') και ως εκ τούτου αυτό να είναι πλήρες σε τεκμηρίωση, τηρουμένων ταυτόχρονα και των διαδικασιών διαφάνειας και νομιμότητας.

4. Ωστόσο και ανεξαρτήτως των προαναφερθέντων, σχετικά με τη νομιμότητα της κατακύρωσης ακόμη και στην περίπτωση του μοναδικού υποψηφίου, η προσφορά της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε έγινε αποδεκτή και στη συνέχεια βαθμολογήθηκε, επειδή, όπως ελέχθη, συμμετέχει και δεύτερη αποδεκτή και στη συνέχεια βαθμολογήθηκε προσφορά (LANCIA & JEEP ΕΛΛΑΣ Α.Ε.), για ασθενοφόρα και κινητές μονάδες, στις Περιφέρειες που αναφέρονται στην υπό στοιχείο (Γ) ως άνω απόφαση του Δ.Σ του ΕΚΑΒ. Η βαθμολογία αυτή εγκρίθηκε με την 30/25-06-2014 έως και 29-07-2014 Απόφασή του.

5. Επίσης, το Συμβούλιο ανέπεμψε το Πρακτικό στην Επιτροπή για τους λόγους που ήδη προαναφέρθηκαν στην παρ. 2 της ενότητας Ι του παρόντος, παρόλο που: στο Διαγωνισμό δεν συμμετείχε μία μόνο εταιρεία αλλά τρεις, οι τεχνικές προσφορές των οποίων αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν, το κριτήριο κατακύρωσης είναι η συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά και όχι η χαμηλότερη τιμή (γι' αυτό το λόγο άλλωστε στο εδαφ. 9.1.2. του Άρθρου 9 της Δ/ξης του Διαγωνισμού δεν γίνεται μεία του εδαφ. η του Άρθρου 21 του Π.Δ 118/2007), αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές και των τριών εταιρειών για τις Περιφέρειες που αυτές συμμετέχουν στο Διαγωνισμό και ως εκ τούτου παρατέθηκαν συγκριτικά στοιχεία τιμών των τριών εταιρειών στον Πρώτο Πίνακα του Κεφ. Γ' του από 24-10-2014 Πρακτικού της Επιτροπής, για τα ασθενοφόρα της Περιφέρειας Αττικής το Δ.Σ του ΕΚΑΒ με απόφασή του αποδέχτηκε την Οικονομική Προσφορά της ΗΛΚΑ Α.Ε. (τιμή 56.900,00€), κάνοντας αποδεκτή, με την ίδια απόφαση και τη σειρά κατάταξης της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε, ως δεύτερης, έναντι της εταιρείας LANCIA & JEEP ΕΛΛΑΣ Α.Ε. (τιμή 56.600,00€), με την ίδια ακριβώς απόφαση το Δ.Σ του ΕΚΑΒ αποδέχτηκε την Οικονομική προσφορά της ΗΛΚΑ Α.Ε. για τις αντίστοιχες Περιφέρειες (ασθενοφόρα) που αυτή συμμετέχει με την MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε. και ομοίως κατατάχθηκε δεύτερη (τιμή 56.900,00€), έναντι της MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε. (τιμή 48.650,00€), ώστε (παρ.8.8, Αρθ. 8 της Δ/ξης),σε περίπτωση που οι πρώτες σε σειρά κατάταξης εταιρείες LANCIA & JEEP ΕΛΛΑΣ Α.Ε. και MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε. για τις αντίστοιχες Περιφέρειες και είδος, δεν προσκομίσουν τα προβλεπόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά κατακύρωσης, η προμήθεια θα κατακυρωθεί στη δεύτερη σε σειρά κατάταξης εταιρεία, δηλαδή την ΗΛΚΑ Α.Ε., εφόσον προσκομίσει τα προβλεπόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά και στην περίπτωση αυτή η ως

άνω τιμή κατακύρωσης, που ήδη έχει γίνει αποδεκτή από το Δ.Σ για την ΗΛΚΑ Α.Ε., είναι ακριβώς ίδια με αυτή των λοιπών Περιφερειών που η εν λόγω εταιρεία συμμετέχει (56.900,00€). [...].

Ο δημόσιος Ανοικτός Διαγωνισμός 1/2012/2 προκηρύχθηκε από το ΕΚΑΒ με κριτήριο κατακύρωσης την ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΠΟΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Βάσει του Άρθρου 8 της Δ/ξης (Αξιολόγηση προσφορών- κατακύρωση Διαγωνισμού), η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει σύμφωνα με το Άρθρο 51 του Π.Δ 60/2007, σε συνδυασμό με όσα προβλέπονται στο Άρθρο 20 του Π.Δ 118/2007. Από το Άρθρο 8 της Δ/ξης, προσδιορίζονται επακριβώς τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη για την αξιολόγηση των προσφορών του Διαγωνισμού. Στην παρ.8.8 του ίδιου Άρθρου της Δ/ξης αναφέρεται ότι, "Όταν ο προμηθευτής ο οποίος προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παρ.2 του Άρθρου 6 του Π.Δ 118/2007, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις αυτές, η κατακύρωση γίνεται στον προμηθευτή που προσφέρει την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Σε περίπτωση που και αυτός δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνται κατά τα ανωτέρω, η κατακύρωση γίνεται στον προμηθευτή με την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και ούτω καθ' εξής. Αν κανένας από τους προμηθευτές δεν προσκομίζει, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις των ανωτέρω διατάξεων, ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνται από αυτές, ο διαγωνισμός ματαιώνεται".

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη, τα αναφερόμενα στο Άρθρο 8 της Δ/ξης σε συνδυασμό με τα ομοίως αναφερόμενα στην υπ.αριθμ. 16/31-03-2014, Θέμα 1, Απόφαση του Δ.Σ του ΕΚΑΒ ("Ομόφωνα αποφάσισε την έγκριση για την αποδοχή της υπ.αριθμ. Ν 232/26-03-2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών..."), η οποία δεν τροποποιήθηκε από τις μετέπειτα Αποφάσεις του Δ.Σ του ΕΚΑΒ μέχρι και της αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών και όπως διεξοδικά ανέλυσε στο από 24-10-2014 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και δεδομένου ότι είχαν ήδη εγκριθεί από το Δ.Σ του ΕΚΑΒ οι βαθμολογίες των Τεχνικών Προσφορών και των τριών (3) εταιρειών εξέτασε, έκρινε, κατέταξε κατά σειρά αυτές [...] (βλ. ανωτ. Παρ. 18).

Οι ΠΙΝΑΚΕΣ αυτοί, όπως ήδη άλλωστε παρατέθηκαν και στο δεύτερο Πίνακα του ΚΕΦ. Γ' του ίδιου Πρακτικού, καταρτίστηκαν για να εμφανίζεται ΜΟΝΟ η σειρά κατάταξης των προσφορών, προκειμένου και ΕΦΟΣΟΝ ο πρώτος, στη σειρά κατάταξης προμηθευτής δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα προβλεπόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, να είναι εφικτή εφαρμογή η διαδικασία κατακύρωσης στον επόμενο προμηθευτή και ούτω καθ' εξής. Αν κανένας από τους προμηθευτές δεν προσκομίζει, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις των σχετικών διατάξεων, ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνται από αυτές, ο διαγωνισμός ματαιώνεται (παρ.8.8 Άρ. 8 της Δ/ξης) .

Η παράθεση λοιπόν στο Κεφ. Δ' του από 24-10-2014 Πρακτικού της Επιτροπής των εν λόγω ΠΙΝΑΚΩΝ και η μη εμφάνιση σε αυτούς δεύτερης εταιρείας στη σειρά κατάταξης μετά την εταιρεία ΗΛΚΑ Α.Ε στην οποία προτάθηκε η ανάδειξη της ως προμηθευτήτων Ασθενοφόρων και Κινητών Μονάδων στις -βάσει των ΠΙΝΑΚΩΝ- Περιφέρειες της χώρας, ουδόλως αναιρεί πραγματικά γεγονότα του Διαγωνισμού τα οποία είναι, αφενός η συμμετοχή στο Διαγωνισμό, για όλες τις Περιφέρειες και τους δύο (2) τύπους οχημάτων, τριών (3) εταιρειών αρχικά και αφετέρου ότι, για τις Περιφέρειες και για τους δύο (2) τύπους οχημάτων που προσδιορίστηκαν μεταγενέστερα βάσει της 16/ 2014, Θέμα 1 Απόφασης του Δ.Σ του ΕΚΑΒ (Αποφ. Ν. 232/14 Διοικ. Εφετείου Αθηνών), παρασχέθηκαν συγκριτικά στοιχεία της αγοράς (επικαιροποιημένα), που είναι της συμμετέχουσας στο Διαγωνισμό εταιρείας LANCIA & JEEP ΕΛΛΑΣ Α.Ε. Αυτά, αν και ήδη παρατέθηκαν στο ΚΕΦ. Γ' του εν λόγω Πρακτικού της Επιτροπής, παρατίθενται εκ νέου και τα οποία προ ΦΠΑ 23%, είναι:

ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ		ΚΙΝΗΤΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ	
Περ. Δ. Ελλάδα	59.30 0€	Περ. Αττικής	83. 500 €
Περ. Θεσσαλίας	58.90 0€	Περ. Κεν. Μακεδονίας	83. 500 €

Περ. Ελλάδα	Στ.	58.90 0€	
Περ. Μακεδονίας	Κεν.	59.000 €	

Τα ακριβώς αντίστοιχα συγκριτικά στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε είναι:

ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ		ΚΙΝΗΤΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ	
Περ. Ελλάδα	Δ.	56.90 0€	Περ. Αττικής 81. 300 €
Περ. Θεσσαλίας		56.90 0€	Περ. Κεν. Μακεδονίας 81 300
Περ. Ελλάδα	Στ.	56.90 0€	
Περ. Μακεδονίας	Κεν.	56.900 €	

Επειδή δε τα παραπάνω συγκριτικά στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας LANCIA & JEEP ΕΛΛΑΣ Α.Ε. αναφέρονται στην Τεχνική της Προσφορά (εγκριθείσα μάλιστα τρεις (3) φορές και ουδεμία απορριφθείσα, από το Δ.Σ.), είναι και επικαιροποιημένα στις ανάγκες του ΕΚΑΒ, δεδομένου ότι αυτές προσδιορίζονται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού (Αποφάσεις Δ.Σ. ΕΚΑΒ 37/21-11-13 Θ1, 41/23-12-13 Θ110 και 30/20-06-14 Θ94).

Υστερα από τα παραπάνω και με βάση τα ως άνω συγκριτικά στοιχεία (τιμές) στο Διαγωνισμό, για τα 47 Ασθενοφόρα και τις 19 Κινητές Μονάδες στις συγκεκριμένες Περιφέρειες -όπως αυτές προσδιορίστηκαν με τις προαναφερθείσες Αποφάσεις του Δ.Σ του ΕΚΑΒ και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών-η προσφορά της «ΗΛΚΑ Α.Ε.» είναι συμφέρουσα από οικονομική άποψη και για τους δύο (2) τύπους οχημάτων, δεδομένου ότι είναι χαμηλότερης τιμής έναντι των αντιστοίχων συγκριτικών στοιχείων (τιμών) της «LANCIA & JEEP ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», για τα ίδια είδη στις ίδιες Περιφέρειες”.

21. Στη συνέχεια, το ΔΣ του ΕΚΑΒ με την υπ’ αριθμ. 1/15-01-2015 απόφασή του:

«Α) Ανέβαλε την λήψη απόφασης επί του υποβληθέντος με αριθμ. πρωτ. 49507/5.12.2014 Β. Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της 5.12.2014, της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού με αριθμό Διακήρυξης 1/2012/2 και Β) Ενέκρινε την διαβίβαση ερωτημάτων στην Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ) από την αρμόδια Διεύθυνση.

22. Με την αρ. 12/28-04-15 θέμα 1 απόφασή του το ΔΣ του ΕΚΑΒ ανέθεσε στην Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού «να συμπληρώσει τα υπ’ αρ. πρωτ. 42748/24-10-14 και 49507/5-12-14 πρακτικά αξιολόγησης οικονομικών προσφορών με την αναζήτηση, συγκέντρωση και αξιολόγηση στοιχείων σχετικά με τον αριθμό, το είδος και την τιμή προμήθειας των οχημάτων αντίστοιχων προδιαγραφών που προμηθεύτηκαν Υγειονομικές Περιφέρειες πανελλαδικά κατά το χρονικό διάστημα από την έναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι σήμερα και έθεσε προθεσμία λόγω κατεπείγοντος στην ανωτέρω επιτροπή του διαγωνισμού την υποβολή του συμπληρωματικού πρακτικού μέχρι την 7η Μαΐου 2015».

23. Ακολούθως, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατέθεσε το υπ’ αριθμ. 16756/05.05.2015 Γ’ Πρακτικό, στο οποίο ορίζονται μεταξύ άλλων:

«2. Επί των αναφερομένων στην ως άνω παράγραφο (Γ) της υπ.αριθμ. 12/28-04-2015, Θέμα 1 Απόφασης του Συμβουλίου, σημειώνονται τα κάτωθι:

α) Στην παρ. 28 του Άρθρου 20 (Κριτήρια ανάθεσης- Αξιολόγησης Προσφορών) του Π.Δ. 118/2007 προσδιορίζεται ρητά και περιοριστικά η διαδικασία της οικονομοτεχνικής αξιολόγησης Διαγωνισμών

προμηθειών με κριτήριο τελικής επιλογής του προμηθευτή, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Τη διαδικασία αυτή ΕΠΑΚΡΙΒΩΣ εφάρμοσε η Επιτροπή, στο από 24-10-2014 Πρακτικό της και ανέλυσε διεξοδικά στο από 05-12-2014 Πρακτικό.

Σε κανένα σημείο της ως άνω παραγράφου δεν μνημονεύεται η αναζήτηση, συγκέντρωση και αξιολόγηση στοιχείων σχετικά με τον αριθμό, το είδος και την τιμή προμήθειας ειδών αντίστοιχων προδιαγραφών που προμηθεύτηκαν άλλες Αναθέτουσες Αρχές.

Εκ του γεγονότος αυτού άλλωστε (δηλαδή η μη συσχέτιση αξιολόγησης στοιχείων άλλων προσφορών με τις υπό αξιολόγηση), δεν προβλέφθηκε στην παρ.2β του Άρθρου 20 του Π.Δ. 118/2007 μαθηματική σχέση που να συνδέει το λόγο (της συγκριτικής τιμής προσφοράς προς τη βαθμολογία της) με την αξιολόγηση στοιχείων που δεν περιλαμβάνονται στις υπό αξιολόγηση προσφορές. Η διαδικασία αξιολόγησης μόνο των προσφορών που υποβάλλονται σε Δ/σμό, είναι και η μοναδική κανονιστική διαδικασία που διέπει τον παρόντα Διαγωνισμό, αφενός για την ανάδειξη του προμηθευτή που λαμβάνει την πρώτη θέση και αφετέρου για την καταγραφή της σειράς κατάταξης των εταιρειών για κάθε Περιφέρεια και είδος (σχετ. Το από 24-10-2014 Πρακτικό της Επιτροπής, Κεφ. Γ' και Δ').

β) Βάσει του Άρθρου 38 (Συγκρότηση συλλογικών οργάνων) παρ.3, εδαφ.3, του Π.Δ 118/2007-Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου, "Οι Επιτροπές αξιολόγησης γνωμοδοτούν πέραν των θεμάτων αξιολόγησης προσφορών και για κάθε θέμα που προκύπτει κατά τη διενέργεια των διαγωνισμών ή τη διαδικασία διαπραγμάτευσης, ως και κατά την εκτέλεση των συμβάσεων".

Κατά συνέπεια, οι προαναφερθείσες Αποφάσεις του Δ.Σ. του ΕΚΑΒ, ήτοι η υπ. αριθμ. 46/31-10-2014, Θέμα 1 καθώς και η υπ. αριθμ. 12/28-04-2015, Θέμα 1, με την οποία ζητήθηκε από την Επιτροπή να συμπληρώσει τα από 24-10-2014 και από 05-12-2014 Πρακτικά της "με την αναζήτηση, συγκέντρωση και αξιολόγηση στοιχείων σχετικά με τον αριθμό, το είδος και την τιμή προμήθειας των οχημάτων αντίστοιχων προδιαγραφών που προμηθεύτηκαν Υγειονομικές Περιφέρειες πανελλαδικά κατά το χρονικό διάστημα από την έναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι σήμερα", δεν αφορούν το έργο και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής, καθόσον οι Αποφάσεις αυτές του Δ.Σ. του ΕΚΑΒ,

- δεν άπτονται θεμάτων αξιολόγησης των προσφορών που υποβλήθηκαν στο Διαγωνισμό (με αρ. Δ/ξης 1/2012/2), για τον οποίο και μόνο για αυτόν συγκροτήθηκε η Επιτροπή,

- δεν άπτονται θεμάτων που προέκυψαν κατά τη διενέργεια του Διαγωνισμού,

- δεν άπτονται θεμάτων εκτέλεσης σύμβασης αυτού και τέλος,

- δεν άπτονται θεμάτων διαδικασίας διαπραγμάτευσης (όπως αυτή προσδιορίζεται από το άρθρο 22 του Π.Δ 118/2007- Κ.Π.Δ), καθόσον η υλοποίηση της προμήθειας των Ασθενοφόρων και Κινητών Μονάδων οχημάτων προκηρύχθηκε από το ΕΚΑΒ, με τη διαδικασία του Ανοικτού Δημοσίου Διαγωνισμού και όχι με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω η Επιτροπή ομόφωνα σημειώνει τα κάτωθι:

α.Για την αξιολόγηση (οικονομοτεχνική) που κατέγραψε στο από 24-10-2014 Πρακτικό της, εφάρμοσε επακριβώς τις Κανονιστικές διατάξεις του Άρθρου 20, παρ.2β του Π.Δ. 118/2007 (Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου) και το Άρθρο 8 (Αξιολόγηση Προσφορών- Κατακύρωση Διαγωνισμού) της Δ/ξης του Δ/σμού 1/2012/2, λαμβάνοντας ταυτόχρονα υπόψη, τις υπ.αριθμ. Ν.232/06-03-2014, Ν.233/26-03-2014, Ν.234/26-03-2014 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και την Απόφαση του Δ.Σ. του ΕΚΑΒ με αριθμ. 16/31-03-2014, Θέμα1 αναφορικά με την έγκριση για την αποδοχή των εν λόγω Δικαστικών Αποφάσεων.

β.Εκτέλεσε τις αρμοδιότητες της, όπως αυτές επακριβώς προσδιορίζονται στο Άρθρο 28, παρ.3, εδαφ.3, του Π.Δ. 118/2007, τηρώντας απρεκλήτως τη διαφάνεια και νομιμότητα.

γ.Κρίνει ότι το από 05-12-2014 Πρακτικό είναι πλήρες και ως εκ τούτου δεν χρήζει συμπλήρωσης.

δ.Κρίνει εκ νέου (βάσει των αναφερομένων στο από 05-12-2014 Πρακτικό της όπως και στο παρόν), ότι το από 24-10-2014 Πρακτικό της είναι πλήρες και ως εκ τούτου δεν χρήζει συμπλήρωσης.

ε. Έχει ολοκληρώσει για το στάδιο αυτό του Διαγωνισμού το έργο της».

24. Αναφορικά με την διαβίβαση ερωτημάτων προς της ΕΑΑΔΗΣΥ, σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 1/15-01-2015 απόφασης Δ.Σ., το ΕΚΑΒ απέστειλε στην Αρχή το υπ' αριθμ. πρωτ. 2283/20-01-2015 έγγραφό του, με το οποίο υπέβαλε τα κάτωθι ερωτήματα:

“α) εάν είναι σύλληπη η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με έκδοση κατακυρωτικής απόφασης και σύναψη σύμβασης προμήθειας οχημάτων μόνο για την Περιφέρεια Αττικής με την εταιρεία, της οποίας η προσφορά αναδείχθηκε και εγκρίθηκε ως συμφερότερη, λαμβάνοντας υπόψη ότι εκ της εκκρεμής αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, δεν αμφισβητείται ούτε προσβάλλεται η συμμετοχή της αναδειχθείσας εταιρείας στην άνω Περιφέρεια;

β) εάν, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό, είναι νόμιμη η ανάδειξη της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής εναπομείνουσας στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών συμμετέχουσας εταιρείας ως συμφερότερη;

γ) σε καταφατική απάντηση επί του ανωτέρω ερωτήματος, επηρεάζεται η κρίση για το συμφέρον της προσφοράς, από το γεγονός ότι στον ίδιο Διαγωνισμό αλλά σε άλλες Περιφέρειες έχει εγκριθεί ως συμφερότερη οικονομική προσφορά συμμετέχουσας με σημαντική απόκλιση από εκείνη της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας;

δ) σε κάθε περίπτωση εάν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την αιτιολόγηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την κρίση για το συμφέρον ή μη της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής συμμετέχουσας εταιρείας οι αναδειχθείσες ως συμφερότερες από οικονομική άποψη προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών για αντίστοιχα οχήματα σε άλλες Περιφέρειες στον εν εξελίξει διαγωνισμό;”

25. Ακολούθως, η Αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1309/18-3-2015 έγγραφό της διαβίβασε στο ΕΚΑΒ τις ακόλουθες απαντήσεις επί των ως άνω ερωτημάτων του:

“1. Επί του πρώτου ερωτήματος: Όπως προκύπτει σαφώς από τους όρους της υπ' αριθμ. 1/2012/2 διακήρυξης του διαγωνισμού, η υπό εξέταση προμήθεια των ασθενοφόρων και κινητών μονάδων προκηρύχθηκε με τη συνήθη πρακτική της διαίρεσης μιας ενιαίας σύμβασης σε περισσότερα τμήματα, καθένα από τα οποία αποτελεί “ξεχωριστή σύμβαση” που ανατίθεται αυτοτελώς και διακριτά από τα υπόλοιπα τμήματα. Η δυνατότητα διαχωρισμού μιας ενιαίας σύμβασης και η ανάθεσή της σε τμήματα επιτρέπεται από το εθνικό και κοινοτικό δίκαιο (βλ. Άρθρο 2 παρ. 2β) πδ 118/2007 και άρθρο 8 παρ. 3 και 5 πδ 60/2007), διέπεται όμως από συγκεκριμένους κανόνες. Σε μια τέτοια περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με την ενιαία προκήρυξη διαχωρίζει σαφώς ως προς το αντικείμενο και τον επιμέρους προϋπολογισμό τους τα τμήματα που θα αναθέσει χωριστά, εφαρμόζει όμως για κάθε επιμέρους τμήμα διαδικασίες ανάθεσης, δημοσιότητας, έννομης προστασίας και προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, οι οποίες αντιστοιχούν στον συνολικό προϋπολογισμό της ενιαίας σύμβασης (βλ. ΔΕΚ C-16/1998 και “Οδηγίες συμπλήρωσης λίστας ελέγχου προμηθειών και υπηρεσιών - Λ.Π.1_2/Έκδοση 1η/2-8-2013 για συγχρηματοδοτούμενα έργα, υπό ερώτηση 26). Η ανάθεση των τμημάτων σύμβασης που προκηρύσσεται ενιαία επιτρέπει την ταχύτερη ολοκλήρωση των επιμέρους αναθέσεων καθώς σε περίπτωση που προκύψουν προβλήματα, όπως δικαστικές εμπλοκές ή άλλου είδους καθυστερήσεις για κάποιο από τα προς ανάθεση τμήματα, ο διαχωρισμός τους επιτρέπει την απεμπλοκή των τμημάτων που καθυστερούν ως προς την ανάθεσή τους από τα λοιπά, για τα οποία δεν τίθεται κώλυμα συνέχισης της διαδικασίας.

Στην υπό εξέταση περίπτωση, σύμφωνα με τους όρους της ενιαίας προκήρυξης για την προμήθεια των ασθενοφόρων και κινητών μονάδων προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ο διαχωρισμός του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου του διαγωνισμού σε 13 διακριτά τμήματα ανά Περιφέρεια (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α), η δυνατότητα των συμμετεχόντων να υποβάλλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή και όλα τα τμήματα, η υποχρέωση υποβολής διακριτών προσφορών για κάθε μία από τις 13 Περιφέρειες, η αξιολόγηση και ανάθεση των συμβάσεων κατά τμήματα και η υπογραφή ξεχωριστών συμβάσεων για κάθε μία εκ των 13 Περιφερειών.

Συνάγεται επομένως, ότι η διαδικασία ανάθεσης του τμήματος της προμήθειας για την Περιφέρεια Αττικής είναι διακριτή και λειτουργεί αυτοτελώς και ως εκ τούτου είναι σύλληπη η συνέχιση της διαδικασίας με την έκδοση κατακυρωτικής απόφασης και η σύναψη της σχετικής σύμβασης, εφόσον δεν υφίσταται για το συγκεκριμένο τμήμα λόγος που κωλύει την υπογραφή της σχετικής σύμβασης. Η δε εκκρεμής αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με την οποία προσβάλλεται η προσφορά άλλης εταιρείας για

άλλες Περιφέρειες-τμήματα του διαγωνισμού, δεν επηρεάζει την εξέλιξη και την ολοκλήρωση της διαδικασίας ανάθεσης της προμήθειας για την Περιφέρεια Αττικής.

2. Επί του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου ερωτήματος: Τα ερωτήματα υπό β), γ) και δ) του εγγράφου σας σχετίζονται με τον τρόπο αξιολόγησης της μοναδικής εναπομείνουσας προσφοράς ως συμφερότερης σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης που προβλέπεται στη διακήρυξη.

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία που ετέθησαν υπόψη μας και ειδικότερα το από 24-10-2014 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό - και για τα τμήματα που συμμετείχε εκάστη εξ αυτών -, από τις δύο προσφορές που κρίθηκαν παραδεκτές για τις Περιφέρειες Δ. Ελλάδος, Θεσσαλίας, Στ. Ελλάδος και Κεντρικής Μακεδονίας απέμεινε μοναδική προσφορά αυτή της εταιρείας ΗΛΚΑ ΑΕ μετά τον αποκλεισμό της προσφοράς της έτερης εταιρείας LANCIA-JEEP HELLAS ΑΕ λόγω υπέρβασης της προϋπολογισθείσας δαπάνης.

Όσον αφορά την αντιμετώπιση της μοναδικής εναπομείνουσας προσφοράς για τις προαναφερόμενες Περιφέρειες και σε απάντηση του υπό β) ερωτήματος αναφέρονται τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης του διαγωνισμού κριτήριο για την κατακύρωση του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά για το σύνολο των προσφερόμενων ανά τύπο και ανά περιφέρεια ασθενοφόρων οχημάτων ή κινητών μονάδων. Η αξιολόγηση των προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του πδ 60/2007 σε συνδυασμό και με όσα προβλέπονται στο άρθρο 20 του πδ 118/2007 (αρθ. 8.1). Επιπλέον τα καθορισμένα στοιχεία αξιολόγησης της προσφοράς, εκτός από τα οικονομικά, κατατάσσονται σε δύο ομάδες (Ομάδα Α – Τεχνικών Προδιαγραφών και Ποιότητας και Απόδοσης και Ομάδα Β-Τεχνικής Υποστήριξης και Κάλυψης) (αρθ. 8.2) και τα κριτήρια αξιολόγησης των ομάδων αυτών και ο συντελεστής βαρύτητας των επιμέρους στοιχείων κάθε ομάδας αναφέρονται στον πίνακα κριτηρίων του Παραρτήματος Δ (αρθ. 8.3). Συνεπώς η αξιολόγηση της προσφοράς ως πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης συντίθεται από όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η τιμή.

Το γεγονός ότι, εν προκειμένω, μία μόνο προσφορά απέμεινε μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών δεν αποτελεί, από μόνο του, λόγο μη ολοκλήρωσης της διαδικασίας κατακύρωσης της ανάθεσης των σχετικών τμημάτων. Τόσο από τους όρους της προκήρυξης όσο και από την κείμενη νομοθεσία συνάγεται ότι είναι δυνατή η κατακύρωση του αποτελέσματος ανοικτού διαγωνισμού, με κριτήριο τη συμφερότερη προσφορά, στον μοναδικό υποψήφιο προμηθευτή που συμμετείχε εξ αρχής στο διαγωνισμό και υπέβαλε τεχνικώς αποδεκτή προσφορά. Τούτο δε, διότι η ύπαρξη περισσότερων διαγωνιζομένων δεν τίθεται από το νόμο ως προϋπόθεση της συνέχισης της διαδικασίας ή της ανάθεσης του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια είτε να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό, είτε να τον ματαιώσει και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξή του, εάν διαπιστώσει ότι δεν επετεύχθη ικανοποιητικό επίπεδο ανταγωνισμού ή ότι παρά τον αναπτυχθέντα ανταγωνισμό η τελική προσφορά δεν είναι ικανοποιητική. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να αιτιολογήσει επαρκώς την κρίση της (βλ. ΣτΕ 375/2009, 703/2009, ΕΑ ΣτΕ 33/2009, 1803/2008, Πρακτικό 24ης/23.11.1998 Συν. Ολ. Ελ. Συν. Θέμα Β', ΕλΣυν. Τμήμα VII Πράξη 121/2012, ΕλΣυν. Κλιμ. Στ' Πράξη 39/2009, απόφαση ΔΕΚ της 16 Σεπτεμβρίου 1999, C-27/98, Fracasso και Leitschutz, απόφαση της 15 Οκτωβρίου 2009, C-138/2008, Hochtief AG.).

Κατόπιν των ανωτέρω και σε απάντηση του υπό γ) ερωτήματός σας, σημειώνεται ότι τυχόν απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας από την οικονομική προσφορά άλλης εταιρείας, η οποία έχει υποβληθεί για άλλες Περιφέρειες-τμήματα του εν λόγω διαγωνισμού, δεν μπορεί βάσιμα να επηρεάσει την κρίση για το ασύμφορο ή μη αυτής, διότι στην περίπτωση αυτή αξιολογείται ουσιαστικά μόνον το στοιχείο της τιμής, χωρίς να διαλαμβάνεται ουσιαστική αξιολόγηση των επιμέρους κριτηρίων, τα οποία κατά τους όρους της διακήρυξης συντείνουν στη διαμόρφωση της συμφερότερης προσφοράς (βλ. ΔΕφΑθ 139/2012, 182/2013).

Τέλος, σε απάντηση του υπό δ) ερωτήματός σας, για λόγους διαφάνειας αλλά και για λόγους που άπτονται της χρηστής οικονομικής διαχείρισης, η αναθέτουσα αρχή απαιτείται να αιτιολογήσει την κρίση της για το ικανοποιητικό και συμφέρον ή μη της μοναδικής εναπομείνουσας προσφοράς ειδικώς με αναφορά στα στοιχεία της υποβληθείσας προσφοράς (βλ. ΣτΕ ΕΑ 378/2009). Σημειώνεται πάντως, ότι τα στοιχεία που θα ληφθούν υπόψη εν προκειμένω για την αιτιολόγηση της κρίσης για το συμφέρον ή μη της προσφοράς της εναπομείνουσας εταιρείας, εναπόκεινται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας

αρχής και μόνον, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος”.

26. Μετά την αποστολή του ως άνω εγγράφου της Αρχής στο ΕΚΑΒ και τη δημοσίευση του διατακτικού της με αρ. Ν.56/13-2-2015 απόφασεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας), με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας της συμμετέχουσας εταιρείας «ΗΛΚΑ ΑΕ» κατά της απόφασης του ΔΣ ΕΚΑΒ με την οποία απορρίφθηκε η καταγγελία σε βάρος της ανταγωνίστριας της «MERCEDÉS – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.», το Δ.Σ. του ΕΚΑΒ, με την υπ' αριθμ. ΣΥΝ 17/23.06.2015 Απόφασή του, ενέκρινε το από 15.06.2015 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας με βάση το οποίο έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «MERCEDÉS – BENZ ΕΛΛΑΣ Α. Ε.». Επί της ως άνω απόφασης ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή από την εταιρεία ΗΛΚΑ ΑΕ η οποία κατόπιν απορριπτικής γνωμοδότησης της Επιτροπής ενστάσεων απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. ΣΥΝ 20/16.07.2015 απόφασή του ΔΣ του ΕΚΑΒ. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στα έγγραφα της αιτούσας εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών, οι οποίες παρήλθαν, η προσφεύγουσα δεν κοινοποίησε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της ως άνω απόφασης.

27. Στη συνέχεια, το ΕΚΑΒ απέστειλε στην Αρχή το υπ' αριθμ. πρωτ. 19959/27-5-2015 έγγραφό του, με το οποίο ζήτησε από την Αρχή να απαντήσει στο ακόλουθο ερώτημα:

“Προκειμένου να ληφθεί απόφαση από το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΚΑΒ σχετικά με την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς τις Περιφέρειες στις οποίες η αναδειχθείσα ως συμφερότερη προσφορά διαφοροποιείται σημαντικά σε σχέση με την αναδειχθείσα στις λοιπές Περιφέρειες, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε το εξής: Σε περίπτωση απόφασης περί ματαιώσεως των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για τις εν λόγω Περιφέρειες και προκειμένου να ληφθεί απόφαση για προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, οπότε πρέπει να συντρέχουν οι αναφερόμενες στις άνω διατάξεις προϋποθέσεις ή παρέχεται δυνατότητα εφαρμογής της περίπτωσης (ε) του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007, οπότε πρέπει να συντρέχει λόγος επείγοντος μη οφειλόμενος σε υπαιτιότητα της Υπηρεσίας [...];”

28. Επί του ως άνω ερωτήματος, η Αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2445/02-06-2015 έγγραφό της απάντησε ως εξής:

“Λαμβάνοντας υπόψη ότι το οικονομικό αντικείμενο του υπό εξέταση διαγωνισμού υπερβαίνει κατά πολύ τα κατώτατα χρηματικά όρια που τίθενται από τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του πδ 60/2007, καθίσταται πλέον ή σαφές ότι η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του πδ 60/2007. Συνεπώς η δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, επιτρέπεται μόνον στις περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις των άρθρων 24 και 25 του πδ 60/2007 και εφόσον πληρούνται οι προβλεπόμενες στα άρθρα αυτά προϋποθέσεις. Επιπλέον, υπενθυμίζεται, ότι σύμφωνα με τη διάταξη της υποπερίπτωσης δδ' της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 2 του Ν. 4013/2011, για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, απαιτείται προηγουμένως η έκδοση σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Τέλος, αναφορικά με τις διατάξεις του πδ 118/2007, αυτές μόνον συμπληρωματικά και όπου δεν αντίκεινται προς τις διατάξεις της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (βλ. Σημείο 1.21 των έχοντας υπόψη της Διακήρυξης) μπορούν να εφαρμοστούν”.

29. Ακολούθως, το ΔΣ του ΕΚΑΒ, με την υπ' αρ. Συν 18/13-7-15 (Θέμα 1ο) απόφασή του αποφάσισε:

«1. Απορρίπτει το υπ' αριθμ. πρωτ. 42748/24.10.2014 πρακτικό, όπως αυτό συμπληρώθηκε με τα υπ' αριθμ. 49507/5.12.2014 και 16756/5.5.2015 συμπληρωματικά πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης 1/2012/2 σε σχέση με την οικονομική προσφορά της εταιρείας «ΗΛΚΑ Α.Ε.» για τα Ασθενοφόρα των Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας και για τις Κινητές Μονάδες των Περιφερειών Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας λόγω του ότι η προσφορά της κρίθηκε μη συμφέρουσα για τους λόγους και με το σκεπτικό που εκτενώς αναλύεται ανωτέρω.

2. Εγκρίνει την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με αριθμό διακήρυξης 1/2012/2 ως προς την προμήθεια των ασθενοφόρων στις Περιφέρειες Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας και των Κινητών Μονάδων στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας λόγω του ότι η προσφορά της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας κρίθηκε μη συμφέρουσα.

3. Εγκρίνει την ανάκληση της υπ' αριθμ. 46/31.10.2014 απόφασης Δ.Σ. κατά το μέρος που αναδείχθηκε ως συμφερότερη από οικονομική άποψη η προσφορά της εταιρείας «LANCIA & JEEP HELLAS A.E.» για τα ασθενοφόρα στην Περιφέρεια Αττικής λόγω του ότι η προσφορά της κρίνεται μη συμφέρουσα για τους λόγους και με το σκεπτικό που εκτενώς αναλύεται ανωτέρω,

4. Εγκρίνει την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με αριθμό διακήρυξης 1/2012/2 ως προς την προμήθεια των ασθενοφόρων στην Περιφέρεια Αττικής λόγω του ότι η προσφορά της πρώτης κατά σειρά κατάταξης εταιρείας «LANCIA & JEEP HELLAS A.E.» κρίθηκε μη συμφέρουσα.

5. Εγκρίνει την προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης άνευ δημοσίευσης σχετικής προκήρυξης σύμφωνα με το εδάφιο γ της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 για την προμήθεια των αντιστοιχών ασθενοφόρων και κινητών μονάδων στις Περιφέρειες Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής με τις ίδιες προδιαγραφές και προϋπολογισθείσα δαπάνη (ανά Περιφέρεια) μετά από την παροχή των απαιτούμενων εγκρίσεων από τις Ενδιάμεσες Διαχειριστικές Αρχές των ανωτέρω Περιφερειών και της σύμφωνης γνώμης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (άρθρο 2 §2 περίπτ. γ υποπερίπτωση του ν. 4013/2011)».

29.1. Ειδικότερα, κατά την εν λόγω συνεδρίαση τέθηκαν τα εξής ζητήματα:

I. Σύμφωνα με τις εισηγήσεις ορισμένων εκ των μελών του ΔΣ (μειοψηφία), πρέπει να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την ανάδειξη της προσφοράς της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. ως συμφέρουσας, διότι: “(α) [...] προέχει ο εκσυγχρονισμός του στόλου των ασθενοφόρων του ΕΚΑΒ, λόγω μεγάλης ανάγκης για την προστασία της υγείας του πληθυσμού και λόγω του ότι υπάρχει κίνδυνος να χαθεί το αντίστοιχο κονδύλι και να εμπλακεί το ΕΚΑΒ σε μία αδιέξοδη διαδικασία με αβέβαιο αποτέλεσμα και κίνδυνο να οδηγηθεί στη ματαίωση της προμήθειας [...] (β) [...] λόγω της αναγκαιότητας για την προμήθεια των ασθενοφόρων σε όλες τις Περιφέρειες της χώρας, η οποία είναι καθοριστική για το μέλλον του ΕΚΑΒ.

II. Ωστόσο, σύμφωνα με τις εισηγήσεις των περισσότερων εκ των μελών του Δ.Σ. (πλειοψηφία), ο διενεργούμενος διαγωνισμός για τα ασθενοφόρα στις Περιφέρειες Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας και για τις κινητές μονάδες στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας πρέπει να ματαιωθεί, μεταξύ άλλων, διότι: “(α) από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη των μελών του Δ.Σ., οι προσφερθείσες τιμές από την εταιρεία ΗΛΚΑ Α.Ε. είναι σημαντικά υψηλότερες από αντίστοιχες προσφερθείσες τιμές για οχήματα ιδίων προδιαγραφών σε άλλες Περιφέρειες του διενεργούμενου διαγωνισμού αλλά και σε άλλους διαγωνισμούς δημόσιων φορέων, στους οποίους μάλιστα συμμετείχε η ίδια εταιρεία σε συνδιασμό με το γεγονός ότι δεν έχει υπάρξει επαρκής ανταγωνισμός στη διαδικασία αυτή, δεδομένου ότι απέμεινε ως μοναδική συμμετέχουσα εταιρεία στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. [...] (β) ενώ με τις υπ' αριθμ. Συν 46/31.10.2014 και Συν12/28.4.2015 αποφάσεις Δ.Σ. είχε ζητηθεί από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού να συμπληρώσει το πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών με την αναζήτηση, συγκέντρωση και αξιολόγηση στοιχείων σχετικά με τον αριθμό, το είδος και την τιμή προμήθειας ασθενοφόρων – κινητών μονάδων αντίστοιχων προδιαγραφών που προμηθεύτηκαν Υγειονομικές Περιφέρειες πανελλαδικά κατά το πρόσφατο χρονικό διάστημα, ουδέποτε ανταποκρίθηκε με την επίκληση αναρμοδιότητάς της και παραπομπή στα συγκριτικά στοιχεία του διενεργούμενου διαγωνισμού. Πλήν όμως (σ.σ. από προσωπική αναζήτηση στοιχείων) σχετικά με τις τιμές προμήθειας ασθενοφόρων και κινητών μονάδων αντίστοιχων προδιαγραφών, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για κάθε ασθενοφόρο και κινητή μονάδα είναι αρκετά υψηλότερη από αντίστοιχες προμήθειες άλλων δημόσιων φορέων, με συνέπεια οι προσφερόμενες τιμές της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. στον διενεργούμενο διαγωνισμό να μην μπορούν να θεωρηθούν συμφέρουσες. [...]. Επίσης, συντρέχει λόγος να επανεξεταστεί – ανακληθεί η υπ' αριθμ. ΣΥΝ. 46/31.10.2014 (Θέμα 1ο) απόφαση Δ.Σ. με τίτλο “Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης προσφορών του ανοιχτού διαγωνισμού προμήθειας ασθενοφόρων οχημάτων και κινητών μονάδων με αρ. διακήρυξης ΕΚΑΒ 1/2012/2” ως προς την αναδειχθείσα με αυτήν

ως συμφερότερη οικονομική προσφορά της εταιρείας "LANCIA & JEEP HELLAS A.E." για τα ασθενοφόρα της Περιφέρειας Αττικής, διότι η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των 56.600 Ευρώ ανά ασθενοφόρο, ήτοι κατά 300 Ευρώ χαμηλότερη της προσφοράς της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για αντίστοιχα οχήματα των παραπάνω Περιφερειών, την οποία κρίνουν ασύμφορη. [...] (γ) Τέλος, [...] σύμφωνα με τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων για τις Περιφέρειες που απέμεινε ως μοναδική συμμετέχουσα μια εταιρεία, της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, παρέχεται η διακριτική ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή με αιτιολογημένη απόφασή της είτε να συνεχίσει την διαδικασία με σκοπό την ολοκλήρωσή της, είτε να την ματαιώσει με σκοπό την επαναπροκήρυξή της, εάν διαπιστωθεί ότι δεν επιτεύχθηκε ικανοποιητικό επίπεδο ανταγωνισμού ή ότι παρά τον αναπτυχθέντα ανταγωνισμό η τελική προσφορά δεν κρίνεται ικανοποιητική. Ειδικότερα, ως προς τα ασθενοφόρα των Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας και ως προς τις κινητές μονάδες των Περιφερειών Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας, στις οποίες έχει απομείνει ως μοναδική συμμετέχουσα η εταιρεία ΗΛΚΑ Α.Ε. η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού με τα διαδοχικά εκδοθέντα υπ' αριθμ. πρωτ. α) 42748/24.10.2014, β) 49507/5.12.2014 και γ) 16756/5.5.2015 πρακτικά της γνωμοδότησε ότι η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. στις ανωτέρω Περιφέρειες είναι συμφέρουσα, χωρίς όμως να περιλάβει στο σκεπτικό της πλήρη τεκμηρίωση βάσει συγκριτικών στοιχείων της αγοράς (επικαιροποιημένων), ως προς το αν οι προσφερόμενες τιμές της παραπάνω εταιρείας είναι συμφέρουσες από οικονομική άποψη. [...] Στις περιπτώσεις διαγωνισμών που κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η αναθέτουσα αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια να ματαιώσει τον διαγωνισμό όταν απομένει μόνον μία προσφορά αποδεκτή, αλλά οφείλει προτού αποφασίσει για την εν λόγω ματαίωση, να εξετάσει εάν, εν όψει, μεταξύ άλλων, της βαθμολογίας της ως άνω προσφοράς και της τιμής των προσφερομένων ειδών σε σχέση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της συγκεκριμένης προμήθειας, μπορεί ή όχι να κριθεί αυτή συμφέρουσα για το Δημόσιο. Στην διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού στο άρθρο 8 των Γενικών Όρων του Παραρτήματος Β', που γίνεται αναφορά στο άρθρο 51 του π.δ.60/2007 σε συνδυασμό με το άρθρο 20 π.δ.117/2007 ορίζεται ότι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της τιμής προσφοράς (συγκριτική προς την βαθμολογία της). Με βάση το από 16.4.2014 τελικό πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για τα ασθενοφόρα στις Περιφέρειες Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία 103,18 και για τις κινητές μονάδες στις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας έλαβε σταθμισμένη βαθμολογία 103,00. Ακολούθως και μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών με βάση το από 24.10.2014 Πρακτικό Αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού προέκυψε ότι η προσφερόμενη οικονομική προσφορά της εταιρείας ΗΛ.ΚΑ Α.Ε., η οποία απέμεινε ως μοναδική συμμετέχουσα στις παραπάνω Περιφέρειες ανήλθε για τα ασθενοφόρα στο ποσό 56.900 Ευρώ και για τις κινητές μονάδες στο ποσό 81.300 Ευρώ και ο λόγος συγκριτικής τιμής της προσφοράς της άνω εταιρείας προς την συνολική βαθμολογία της διαμορφώθηκε σε 551,46 για τα ασθενοφόρα και σε 789,32 για τις κινητές μονάδες.

Πλήν όμως οι παραπάνω προσφερθείσες τιμές είναι σημαντικά υψηλότερες από αντίστοιχες προσφερθείσες τιμές για οχήματα ιδίων προδιαγραφών σε άλλες Περιφέρειες του διενεργούμενου διαγωνισμού αλλά και σε άλλους διαγωνισμούς δημόσιων φορέων, στους οποίους μάλιστα συμμετείχε η ίδια εταιρεία. Ειδικότερα, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για κάθε ασθενοφόρο είναι κατά 8.250 Ευρώ υψηλότερη άλλως κατά ποσοστό 15% ακριβότερη από την αντίστοιχη οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε., η οποία και αναδείχθηκε συμφερότερη σε άλλες Περιφέρειες του ιδίου Διαγωνισμού. Επίσης, α) με την υπ' αριθμό 39/2011 απόφαση Δ.Σ. του Γ.Ν.Πατρών "Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ" έγινε προμήθεια ενός ασθενοφόρου οχήματος ιδίου εργοστασίου κατασκευής και τύπου και αντίστοιχων προδιαγραφών με τα προσφερόμενα στις άνω Περιφέρειες αντί τιμήματος 48.000 Ευρώ πλέον ΦΠΑ, δηλαδή κατά 8.900 Ευρώ χαμηλότερο από το προσφερόμενο από την εταιρεία ΗΛΚΑ Α.Ε. στις άνω Περιφέρειες, β) με την υπ' αριθμ. 125/5.3.2014 απόφαση της 3ης ΥΠΕ Μακεδονίας κατακυρώθηκε η προμήθεια έξι (6) ασθενοφόρων αντίστοιχων προδιαγραφών αντί τιμήματος 47.700 Ευρώ εκάστου πλέον ΦΠΑ, δηλαδή κατά 9.200 Ευρώ χαμηλότερο από το προσφερόμενο από την εταιρεία ΗΛΚΑ Α.Ε. στις άνω Περιφέρειες, γ) με την από 22.12.2014

σύμβαση μεταξύ της 4ης Δ.ΥΠΕ Μακεδονίας- Θράκης και της προμηθεύτριας εταιρείας MERCEDES BENZ A.E., έγινε προμήθεια οκτώ ασθενοφόρων αντίστοιχων προδιαγραφών αντί τιμήματος 44.140 Ευρώ εκάστου πλέον ΦΠΑ, δηλαδή κατά 12.760 Ευρώ χαμηλότερό από το προσφερόμενο από την εταιρεία ΗΛΚΑ Α.Ε, δ) με την υπ' αριθμ. 91/2014 σύμβαση μεταξύ της 5ης ΥΠΕ Θεσσαλίας και Στερεας Ελλάδος και της προμηθεύτριας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε., η οποία καταρτίστηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 185/7.4.2014 κατακυρωτικής απόφασης έγινε προμήθεια εννέα ασθενοφόρων αντίστοιχων προδιαγραφών αντί τιμήματος 47.420 Ευρώ εκάστου πλέον ΦΠΑ, δηλαδή κατά 9.480 Ευρώ χαμηλότερό από το προσφερόμενο από την εταιρεία ΗΛΚΑ Α.Ε. στις άνω Περιφέρειες.

Επίσης, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για κάθε κινητή μονάδα είναι υψηλότερη από αντίστοιχες οικονομικές προσφορές που υποβλήθηκαν σε διαγωνισμούς για προμήθεια αντιστοιχών οχημάτων άλλων δημόσιων φορέων, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 394/24.5.2013 απόφαση του Διοικητή της 4ης ΥΠΕ Μακεδονίας Θράκης με την οποία εγκρίθηκε η υπογραφή σύμβασης με την προμηθεύτρια εταιρεία MERCEDES BENZ A.E., για την προμήθεια μιας κινητής μονάδας αντίστοιχων προδιαγραφών αντί τιμήματος 75.400 Ευρώ εκάστου πλέον ΦΠΑ, δηλαδή κατά 5.900 Ευρώ χαμηλότερό από το προσφερόμενο από την εταιρεία ΗΛΚΑ Α.Ε.

Από τα παραπάνω συγκριτικά στοιχεία τα οποία προκύπτουν τόσο από τον διενεργούμενο διαγωνισμό όσο και από αντίστοιχες προμήθειες άλλων δημόσιων φορέων που έλαβαν χώρα στο πρόσφατο παρελθόν συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά της μοναδικής συμμετέχουσας εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. στις παραπάνω Περιφέρειες παρουσιάζει σημαντική απόκλιση από τις προσφερθείσες τιμές για οχήματα αντίστοιχων προδιαγραφών σε άλλους διαγωνισμούς, χωρίς αυτή να δικαιολογείται από την συνολική βαθμολογία της τεχνικής της προσφοράς, ήτοι 103,18 για τα ασθενοφόρα έναντι 104,03 που έλαβε η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε. Η παραπάνω απόκλιση της τιμής ανά ασθενοφόρο και κινητή μονάδα σε συνδυασμό με την ποσότητα των αντίστοιχων ανά είδος οχημάτων οδηγεί σε αδικαιολόγητη επιβάρυνση του Δημοσίου, η οποία υπό τις παρούσες οικονομικές συνθήκες επιβάλλεται να συνεκτιμηθεί. Κατά συνέπεια λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, [...] η προσφορά της μοναδικής συμμετέχουσας εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. στις παραπάνω Περιφέρειες δεν είναι συμφέρουσα από οικονομική άποψη και προτείνεται να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία για την προμήθεια των ασθενοφόρων των Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας και των κινητών μονάδων των Περιφερειών Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας”.

III. Τέλος, από την πλειοψηφία των μελών του Δ.Σ. τέθηκε ζήτημα επανεξέτασης-ανάκλησης της υπ' αριθμ. Συν.46/31.10.2014 θέμα 1ο απόφασης Δ.Σ. με τίτλο ”Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης προσφορών του ανοικτού διαγωνισμού προμήθειας ασθενοφόρων οχημάτων και κινητών μονάδων με αρ. διακήρυξης ΕΚΑΒ 1/2012/2” ως προς την ανάδειξη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας “LANCIA & JEEP HELLAS A.E.” για τα ασθενοφόρα της Περιφέρειας Αττικής και ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας στην Περιφέρεια Αττικής, εφόσον, “από την λήψη της παραπάνω απόφασης Δ.Σ., αφενός δεν έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα και αφετέρου δεν έχουν γίνει περαιτέρω ενέργειες διαγωνιστικής διαδικασίας σε υλοποίηση της απόφασης αυτής ως προς την Περιφέρεια Αττικής, καθώς και ότι προέκυψαν στοιχεία, τα οποία δικαιολογούν την ανάκληση της ήδη ληφθείσας απόφασης ως προς την Περιφέρεια Αττικής [...]”, καθόσον: (α) “η οικονομική προσφορά της ανέρχεται στο ποσό των 56.600 Ευρώ ανά ασθενοφόρο, ήτοι κατά 300 Ευρώ χαμηλότερη της προσφερθείσας τιμής της εταιρείας ΗΛΚΑ Α.Ε. για αντίστοιχα οχήματα των Περιφερειών Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας, της οποίας η προσφορά κρίθηκε ασύμφορη [...] (β) η οικονομική προσφορά της εταιρείας “LANCIA & JEEP HELLAS A.E.” για κάθε ασθενοφόρο είναι κατά 7.950 Ευρώ υψηλότερη, άλλως κατά ποσοστό 14% περίπου ακριβότερη από την αντίστοιχη οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε., η οποία και αναδείχθηκε συμφερότερη σε άλλες Περιφέρειες του ιδίου Διαγωνισμού. Επίσης, α) με την υπ' αριθμ. 39/2011 απόφαση Δ.Σ. του Γ.Ν.Πατρών “Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ” έγινε προμήθεια ενός ασθενοφόρου οχήματος ίδιου εργοστασίου κατασκευής και τύπου και αντίστοιχων προδιαγραφών με τα προσφερόμενα στις άνω Περιφέρειες αντί τιμήματος 48.000 Ευρώ πλέον ΦΠΑ , δηλαδή κατά 8.600 Ευρώ χαμηλότερό από το προσφερόμενο από την εταιρεία “LANCIA & JEEP HELLAS A.E.” στην άνω Περιφέρεια, β) με την υπ' αριθμ. 125/5.3.2014 απόφαση της 3ης ΥΠΕ Μακεδονίας κατακυρώθηκε προμήθεια έξι (6) ασθενοφόρων αντίστοιχων προδιαγραφών αντί τιμήματος 47.700 Ευρώ εκάστου πλέον ΦΠΑ, δηλαδή κατά 8.900 Ευρώ χαμηλότερό από το προσφερόμενο από την εταιρεία “LANCIA & JEEP HELLAS A.E.” στην άνω Περιφέρεια, γ) με την από 22.12.2014 σύμβαση μεταξύ

της 4ης Δ.ΥΠΕ Μακεδονίας- Θράκης και της προμηθεύτριας εταιρείας MERCEDES BENZ A.E., έγινε προμήθεια οκτώ ασθενοφόρων αντίστοιχων προδιαγραφών αντί τιμήματος 44.140 Ευρώ εκάστου πλέον ΦΠΑ, δηλαδή κατά 12.460 Ευρώ χαμηλότερό από το προσφερόμενο από την εταιρεία "LANCIA & JEEP HELLAS A.E." στην άνω Περιφέρεια δ) με την υπ' αριθμ. 91/2014 σύμβαση μεταξύ της 5ης ΥΠΕ Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος και της προμηθεύτριας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε., η οποία καταρτίστηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 185/7.4.2014 κατακυρωτικής απόφασης έγινε προμήθεια εννέα ασθενοφόρων αντίστοιχων προδιαγραφών αντί τιμήματος 47.420 Ευρώ εκάστου πλέον ΦΠΑ, δηλαδή κατά 9.180 Ευρώ χαμηλότερό από το προσφερόμενο από την εταιρεία "LANCIA & JEEP HELLAS A.E." στην άνω Περιφέρεια [...]."

IV. Ωστόσο, η μειοψηφία των μελών του Δ.Σ. εξέφρασε αντίθετη άποψη ως προς το θέμα της ανάκλησης της ανωτέρω απόφασης Δ.Σ. θεωρώντας ότι: "δεν συντρέχει λόγος ανάκλησης αυτής και ότι πρέπει να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την κατακύρωση της προμήθειας για τα ασθενοφόρα στην Περιφέρεια Αττικής στην αναδειχθείσα με την συμφερότερη προσφορά εταιρεία "LANCIA & JEEP HELLAS A.E."

V. Τέλος, κατά πλειοψηφία τα μέλη του Δ.Σ. αποφάσισαν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, θεωρώντας ότι: "συντρέχουν οι απαιτούμενες προϋποθέσεις εφαρμογής του νόμου σε συνδυασμό με τα έκτακτα γεγονότα δημοσιονομικής κρίσης, που έχουν συμβεί στη χώρα το τελευταίο διάστημα, τα οποία επιβάλλουν την εξοικονόμηση δαπανών με την επιδίωξη προμήθειας ασθενοφόρων σε συμφερότερες τιμές για λόγους δημοσίου συμφέροντος" (οι λόγοι που επικαλείται το Δ.Σ. παρατίθενται στην ενότητα III "νομική εκτίμηση" της παρούσης .

30. Κατόπιν των ανωτέρω, το ΕΚΑΒ με το υπ' αριθμ. πρωτ. 28945/30.07.2015 έγγραφό του προς την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, όπως συμπληρώθηκε, αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ υποπερ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας 77 ασθενοφόρων και 19 κινητών μονάδων για τις ανάγκες των Περιφερειών Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.926.829,17 πλέον ΦΠΑ, ήτοι 7.290.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, με επίκληση των διατάξεων του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 60/2007.

31. Μετά την αποστολή εγγράφου της Αρχής για την παροχή διευκρινίσεων και τη συμπλήρωση του φακέλου, το ΕΚΑΒ υπέβαλε συμπληρωματικά:

α) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 33633/9-9-2015 βεβαίωση του ΕΚΑΒ, με την οποία βεβαιώνεται ότι "[...] μετά την γνωστοποίηση της υπ' αριθμ. Συν 18/13.7.2015 Θέμα 1ο απόφασης Δ.Σ. του ΕΚΑΒ στις εταιρείες "ΗΛΚΑ Α.Ε." και "LANCIA JEEP HELLAS A.E." οι οποίες σύμφωνα με την απόφαση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας συμμετείχαν στο τμήμα του διαγωνισμού για τις Περιφέρειες Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού για τις ανωτέρω Περιφέρειες, δεν υποβλήθηκαν στο ΕΚΑΒ ούτε εκκρεμούν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές, πλην της με αριθμ. πρωτ. 29697/6.8.2015 προδικαστικής προσφυγής άρθρου 4 ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Π. ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» και διακριτικό τίτλο "ΗΛΚΑ Α.Ε." η οποία απορρίφθηκε σιωπηρώς, λόγω παρελεύσεως της δεκαπενθημέρου προθεσμίας από την ημερομηνία καταθέσεώς της απράκτου, ήτοι χωρίς να εκδοθεί σχετική απόφαση από την Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένου ότι εστάλη στην επιτροπή ενστάσεων/προσφυγών με το υπ' αριθμ. 299728/6-8-2015 υπηρεσιακό έγγραφο. Επίσης, βεβαιώνεται ότι σε σχέση με την παραπάνω απόφαση δεν έχουν κοινοποιηθεί στο ΕΚΑΒ μέχρι σήμερα αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ή άλλα ένδικα μέσα". Επίσης, βεβαιώνεται ότι δεν υποβλήθηκαν στο ΕΚΑΒ ούτε εκκρεμούν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές ή ένδικα μέσα πλην όσων αναφέρθησαν (βλ. ως άνω στο ιστορικό).

Επισημαίνεται ωστόσο, ότι σύμφωνα με το εδ. Β της παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 3886/2010, ο αιτών έχει υποχρέωση να ειδοποιήσει την αναθέτουσα αρχή, με κάθε πρόσφορο μέσο, για την άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων εντός 10 ημερών από την άσκηση αυτής. Εν προκειμένω, η ως άνω βεβαίωση, περί

μη κοινοποίησης άσκησης ενδίκων μέσων, απεστάλη στην Αρχή την 9-9-2015, ήτοι μία ημέρα πριν από την παρέλευση της 10ήμερης προθεσμίας για την κοινοποίηση της άσκησης της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. (Η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας “ΗΛΚΑ Α.Ε” κατά της υπ' αριθμ. Συν 18/13.7.2015 Θέμα 1ο απόφασης Δ.Σ. του ΕΚΑΒ ασκήθηκε στις 6-8-2015 (αρ. πρωτ. 299728/6-8-2015), στις 21-8-2015 παρήλθε άπρακτη η 15νθήμερη προθεσμία για την έκδοση απόφασης επί αυτής, στις 31-8-2015 παρήλθε η 10ήμερη προθεσμία για την άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων και στις 10-9-2015 παρήλθε η 10ήμερη προθεσμία για την κοινοποίηση της άσκησης της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων από τον αιτούντα στην αναθέτουσα αρχή).

Ως προς τους λόγους που επικαλείται στην προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα “ΗΛΚΑ Α.Ε.”, αυτοί αφορούν: α) τη μη νόμιμη απόρριψη των πρακτικών αξιολόγησης και την έγκριση ματαίωσης και β) τη διαδικασία διαπραγμάτευσης με εσφαλμένη υπαγωγή σε κανόνα δικαίου. Ειδικότερα, με την εν λόγω προσφυγή της η εταιρεία “ΗΛΚΑ Α.Ε.” επικαλείται τα ακόλουθα: “[...] Τέλος, πέραν της δεδομένης νομιμότητας των πρακτικών της Επιτροπής, η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση του ΕΚΑΒ πάσχει ως προς την αιτιολογία της και είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι άγεται στο συμπέρασμα ότι η προσφορά μας δεν είναι συμφέρουσα και οδηγείται στην κρίση της περί ματαίωσης του διαγωνισμού, επειδή για κάθε υπό προμήθεια ασθενοφόρο είναι ακριβότερη κατά ποσοστό 15% από την αντίστοιχη οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας και αναδειχθείσας συμφερότερης σε άλλες Περιφέρειες του ίδιου Διαγωνισμού ανταγωνίστριας εταιρείας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε. Με δεδομένο ότι η αξιολόγηση των προσφορών του επίδικου διαγωνισμού λαμβάνει χώρα με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά (και όχι τη χαμηλότερη τιμή), κατά τις ειδικότερες προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 20 Π.Δ. 118/2007, η προσβαλλόμενη ήταν υπόχρεη ως προς το σημείο αυτό να εκθέσει πλήρως και ειδικώς για ποιον ακριβώς λόγο δεν είναι συμφέρουσα η προσφορά μας. Ο λόγος δε αυτός, κατά το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και την πάγια νομολογία, δεν είναι δυνατόν να ταυτίζεται με την έννοια του “πιο ακριβού” ή “πιο χαμηλού”, αλλά να πληροί τις νόμιμες προδιαγραφές του “πιο συμφέροντος”.

Εν προκειμένω η αιτιολογία ότι η προσφορά της ΗΛΚΑ είναι κατά 8.250 ευρώ πιο ακριβή για κάθε ασθενοφόρο από την αντίστοιχη προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας MERCEDES BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε., [αλλά και η συναφής αιτιολογία αναφορικά με οικονομικές προσφορές άλλων διαγωνισμών] δυνάμει της οποίας οδηγήθηκε σε ματαίωση η διαγωνιστική διαδικασία, είναι μη νόμιμη, διότι η αματαίωση αποφασίστηκε κατ' επίκληση και εκτίμηση μόνο της ενδεικτικής παραθέσεως συναφών με τα υπό προμήθεια ειδών και με μόνο αξιολογούμενο αναφερθέν χαρακτηριστικό, αυτό της χαμηλότερης τιμής, χωρίς στην κρίση της προσβαλλόμενης να διαλαμβάνεται ουσιαστική αξιολόγηση αυτών (συναφών ειδών), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 του Π.Δ. 118/2007 και των οικείων ρητρών της διακηρύξεως περί διαμορφώσεως της συμφερότερης προσφοράς. Ενώ, δεδομένου ότι κριτήριο κατακύρωσης είναι η συμφερότερη από οικονομικής απόψεως προσφορά και όχι η χαμηλότερη τιμή (γι' αυτό άλλωστε στο εδαφ. 9.1.2. του άρθρου 9 της Διακήρυξης δεν γίνεται μνεία του εδαφ. “η” του άρθρου 21 του Π.Δ. 118/2007) η προσβαλλόμενη ήταν υποχρεωμένη να εκθέσει πλήρως και ειδικώς το λόγο ματαίωσης, κατά τα ανωτέρω, καθόσον η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να προβαίνει στην επίδικη ενέργεια, χωρίς επίκληση των ανωτέρω στοιχείων, θα ισοδυναμούσε με ανέλεγκτη άσκηση διακριτικής ευχέρειας, αφού θα οδηγούσε σε πλήρη αδυναμία άσκησης δικαστικού ελέγχου επί της εν λόγω, κατά διακριτική ευχέρεια, εκδιδόμενης διοικητικής πράξης. [...].

Περαιτέρω κακώς ενέκρινε τη διαδικασία διαπραγμάτευσης, άνευ δημοσίευσης σχετικής προκήρυξης, κατά τους όρους του εδαφίου “γ” της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007, ενώ δεδομένης της προηγηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας που διενεργήθηκε στα πλαίσια της υπ' αριθμόν Διακήρυξης 1/2012/2, θα έπρεπε να προσκαλέσει όσους στην προηγηθείσα ανοικτή διαδικασία υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές, οπότε με δεδομένο το παραδεκτό των προσφορών αυτών να ακολουθηθεί το στάδιο των διαπραγματεύσεων, κατά το οποίο οι προσφέροντες θα μπορούσαν να προσαρμόσουν τις προσφορές τους. Κακώς δηλαδή υπήγαγε τη διαδικασία διαπραγμάτευσης στους όρους του εδαφίου γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 25 του Π.Δ. 60/2007, ενώ κατά τη ρητή επιταγή του άρθρου 24 πργ.1περ.α'εδφ.β' του Π.Δ. 60/2007 και υπό το πρίσμα του κατεπείγοντος που η ίδια η αναθέτουσα αρχή εκτενώς αναλύει στο σκεπτικό της, έπρεπε ύστερα από την προηγηθείσα επί δύο (2) έτη διαγωνιστική διαδικασία και προς αποφυγή περαιτέρω καθυστέρησης στην προμήθεια των τόσο αναγκαίων για την Επικράτεια ασθενοφόρων, να καλέσει την εταιρία μας, ως τη μόνη εναπομείνουσα με παραδεκτή προσφορά για τις προαναφερόμενες Περιφέρειες, προκειμένου να εκκινήσουν άμεσα διαπραγματεύσεις

μαζί μας, ώστε στα πλαίσια αυτά να προσαρμοσθεί αναλόγως η οικονομική μας προσφορά. Ενόψει αυτών και με δεδομένο ότι οι διατάξεις περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης πρέπει να ερμηνεύονται στενά, ως εισάγουσες παρέκκλιση από τις ισχύουσες διατάξεις που αφορούν τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων και ως εκ τούτου πρέπει να εφαρμόζονται με φειδώ και σύνεση από τις αναθέτουσες αρχές, θα έπρεπε: [α] εν όψει προηγηθείσας πολυετούς διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου η εταιρία μας εν τέλει βάσει των όρων της Διακήρυξης και των σχετικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου το περιεχόμενο των οποίων ενέκρινε το Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, είναι η μόνη εναπομείνασα με παραδεκτή προσφορά στις προαναφερόμενες περιφέρειες και [β] υπό τις αρχές της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και δη την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, η Αναθέτουσα Αρχή από τη στιγμή που προχωρά στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, να μας καλέσει αποκλειστικά υπό τους άρους του άρθρου 24 πργ.1περ.α'εδφ.β' του Π.Δ. 60/2007, σε άμεση διαπραγμάτευση, προκειμένου να προσαρμόσουμε την οικονομική μας προσφορά, άλλως τα προαναφερόμενα πραγματικά περιστατικά άγουν σε κρίση περί δημιουργίας άνισων συνθηκών ανταγωνισμού και εν γένει νόθευση ή καταστρατήγηση της ανταγωνιστικής διαδικασίας, του προηγηθέντος ανοικτού διαγωνισμού [...]"

β) Την υπ' αριθμ. ΣΥΝ 22/31-07-2015 (Θέμα 1ο) Απόφαση ΔΣ του ΕΚΑΒ, με την οποία κατακυρώθηκε η προμήθεια 90 ασθενοφόρων για τις Περιφέρειες Ιονίων Νήσων, Πελοποννήσου, Κρήτης, Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου, Ηπείρου, Δυτικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας στην εταιρεία "MERCEDES-BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε."

γ) Την υπ' αριθμ. 169/2015 Πράξη ΣΤ' Κλιμακίου Ε.Σ., με την οποία το Κλιμάκιο αναβάλλει την έκδοση οριστικής κρίσης για τον έλεγχο νομιμότητας των σχεδίων σύμβασης και της προηγηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια από το Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας 167 ασθενοφόρων και 19 κινητών μονάδων για τις ανάγκες του και διατάσσει τη συμπλήρωση του φακέλου με πρόσθετα στοιχεία. Επισημαίνεται ότι το ΕΚΑΒ απέστειλε στην Υπηρεσία Επιτρόπου τα ζητούμενα στοιχεία με το υπ' αριθμ. πρωτ. 33475/8-9-2015 έγγραφό του, το οποίο υπεβλήθη στην Αρχή.

δ) Τις υπ' αριθμ. πρωτ. 653/2-2-2015 και 4147/8-7-2015 αποφάσεις της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π. Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης περί απεντάξεως από το ΕΣΠΑ 2007-2013 και ένταξης ως έργο υποψήφιο για ένταξη στο ΕΣΠΑ 2014-2020 (υπ' αριθμ. πρωτ. 193/16-01-2015 1η τροποποίηση απόφασης ένταξης της Πράξης με κωδικό MIS 327350) και επανεντάξεως (υπ' αριθμ. πρωτ. 4148/8-7-2015 απόφαση ανάκλησης της 1ης τροποποίησης της απόφασης ένταξης) αντίστοιχα της ως άνω πράξης στο ΕΣΠΑ 2007-2013.

ε) Τις υπ' αριθμ. πρωτ. 4736/12-9-2014 και 3384/21-7-2015 αποφάσεις της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής Περιφέρειας Πελοποννήσου περί ανάκλησης της με αρ. πρωτ. 254/02-02-2011 Απόφασης Ένταξης της Πράξης με κωδ. ΟΠΣ 304433 για λόγους καθυστέρησης στη διαδικασία παρακολούθησης της προόδου της πράξης, μεγαλύτερης των 6 μηνών και ένταξης εκ νέου της πράξης με κωδικό MIS 520267 στο ΕΣΠΑ 2007-2013.

Επιπλέον, το ΕΚΑΒ διευκρινίζει ότι:

α) Αναφορικά με την υλοποίηση της υπ' αριθμ. Συν 14/11.5.2015 (Θέμα 1ο) Απόφασης ΔΣ του ΕΚΑΒ, ως προς τη διαβίβαση αιτήματος για έκδοση γνωμοδότησης από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους μέσω του Υπουργείου Υγείας, σχετικά με την δυνατότητα ματαίωσης του διαγωνισμού, "μολονότι διαβιβάστηκε η απόφαση με το σχετικό αίτημα στο Υπουργείο Υγείας, ουδέποτε απαντήθηκε εγγράφως αλλά αντιθέτως δηλώθηκε αναρμοδιότητα για την παροχή γνωμοδότησης από τον Νομικό Σύμβουλο του Υπουργείου Υγείας".

β) Αναφορικά με τις απαιτούμενες εγκρίσεις των ενδιάμεσων διαχειριστικών αρχών των εν λόγω Περιφερειών για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, "[...] δεν έχουν εκδοθεί, λόγω του ότι ζήτησαν να προηγηθεί η παροχή σύμφωνης γνώμης της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, προκειμένου να ληφθούν οι αντίστοιχες εγκριτικές αποφάσεις εκ μέρους των".

II. Νομικό πλαίσιο

32. Σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπερ. δδ της περ. γ της παραγρ. 2 του άρθρου 2 του Ν. 4013/2011 όπως ισχύει, «..Οι αποφάσεις των αναθέτουσών Αρχών που αφορούν προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 και των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007, εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω προεδρικών διαταγμάτων. Η εν λόγω αρμοδιότητα ασκείται μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) εργάσιμων ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης στην Αρχή, συνοδευόμενου από όλα τα στοιχεία στα οποία θεμελιώνεται, κατά περίπτωση, η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής. [...]».

33. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ...», το εν λόγω π.δ. «εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών που δεν εξαιρούνται, δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 16, 17 και 9 έως 15, και των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) είναι ίση προς ή ανώτερη από τα ακόλουθα κατώτατα όρια: α) 137.000 ευρώ, για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, εκτός αυτών που καλύπτονται από την περίπτωση β) στοιχείο iii), που συνάπτονται από τις αναθέτουσες αρχές οι οποίες είναι κεντρικές κυβερνητικές αρχές του Παραρτήματος IV. [...] β) 211.000 ευρώ, προκειμένου για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που συνάπτονται είτε i) από αναθέτουσες αρχές άλλες από εκείνες που αναφέρονται στο Παράρτημα IV, είτε ii) από τις αναθέτουσες αρχές που αναφέρονται στο Παράρτημα IV και οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αφορούν προϊόντα τα οποία δεν καλύπτει το Παράρτημα V, είτε iii) από οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες της κατηγορίας 8 του Παραρτήματος II Α, υπηρεσίες τηλεπικοινωνιών της κατηγορίας 5 των οποίων οι θέσεις στο CPV είναι αντίστοιχες με τους αριθμούς αναφοράς CPC 7524, 7525 και 7526, ή/και υπηρεσίες που αναφέρονται στο Παράρτημα II Β.»

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 του αριθ. 1336/2013 Κανονισμού της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 2013 για την τροποποίηση των οδηγιών 2004/17/ΕΚ, 2004/18/ΕΚ και 2009/81/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, όσον αφορά τα κατώτατα όρια εφαρμογής τους κατά τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, το ως άνω ποσό αναπροσαρμόστηκε στις 134.000 ευρώ και 207.000 ευρώ αντίστοιχα.

34. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 9 του ιδίου π.δ. [με τίτλο “Αναθέτουσες αρχές” (άρθρο 1 Οδηγίας 2004/18/ΕΚ)] ορίζουν: “1. Για τους σκοπούς του παρόντος, εφαρμόζονται οι ορισμοί που παρατίθενται στις παραγράφους 2 έως 14. [...] 9. «Αναθέτουσες αρχές» είναι το κράτος, οι αρχές τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου και οι ενώσεις μιας ή περισσότερων από αυτές τις αρχές ή ενός ή περισσότερων από αυτούς τους οργανισμούς δημοσίου δικαίου.[...]”

35. Στις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 (“Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας”) του ν. 1579/1985 (ΦΕΚ Α' 217) (“Ρυθμίσεις για την εφαρμογή και ανάπτυξη του Εθνικού Συστήματος Υγείας και άλλες διατάξεις”) ορίζεται ότι: “1. Συνιστάται Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία “Εθνικό Κέντρο Άμεσης Βοήθειας (ΕΚΑΒ) που υπάγεται στην εποπτεία του Υπουργείου Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και έχει έδρα την Αθήνα. 2. Σκοπός του ΕΚΑΒ είναι: ο συντονισμός της παροχής σε έκτακτες περιπτώσεις άμεσης βοήθειας και επείγουσας ιατρικής φροντίδας στους πολίτες και η μεταφορά των πολιτών αυτών σε μονάδες παροχής υπηρεσιών υγείας”.

36. Στις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. α και 2 του π.δ. 60/2007 (άρθρο 30 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ) ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, αφού προηγηθεί δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση μη κανονικών προσφορών ή κατάθεσης προσφορών που είναι απαράδεκτες σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τηρουμένων των οριζόμενων στις διατάξεις των άρθρων 28, 39 έως 52 και 55, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή ανταγωνιστικό διάλογο, με την προϋπόθεση ότι οι αρχικοί όροι της σύμβασης δεν τροποποιούνται ουσιαστικά.»

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να μη δημοσιεύουν προκήρυξη διαγωνισμού, εάν στη διαδικασία με διαπραγμάτευση περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες που πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 43 έως 50 και οι οποίοι, κατά την ανοικτή ή κλειστή διαδικασία ή τον προηγηθέντα ανταγωνιστικό διάλογο, υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές. [...].

2. Στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, οι αναθέτουσες αρχές διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες προκειμένου αυτοί να προσαρμόζονται στις προσφορές τους στους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού, της συγγραφής υποχρεώσεων και των λοιπών τευχών του διαγωνισμού και προκειμένου να επιτευχθεί η καλύτερη προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 51 παράγραφος 1”.

37. Στη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ’ του π.δ. 60/2007 (άρθρο 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ) ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.»

38. Στις διατάξεις του άρθρου 51 [με τίτλο “Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων”) άρθρο 53 οδηγίας 2004/18/ΕΚ] ορίζεται ότι:

“1. Με την επιφύλαξη των κείμενων διατάξεων περί ελάχιστων ορίων αμοιβής ορισμένων υπηρεσιών, τα κριτήρια βάσει των οποίων οι αναθέτουσες αρχές αναθέτουν τις δημόσιες συμβάσεις, είναι είτε:

α) όταν η σύμβαση ανατίθεται στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, κριτήρια συνδεδεμένα με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης, ιδίως η ποιότητα, η τιμή, η τεχνική αξία, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά, το κόστος λειτουργίας, η αποδοτικότητα, η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική συνδρομή, η ημερομηνία παράδοσης και η προθεσμία παράδοσης ή εκτέλεσης, είτε β) αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή.

2. Με την επιφύλαξη του τρίτου εδαφίου της παρούσης παραγράφου, στην προβλεπόμενη στην παράγραφο 1 σημείο α) περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, ή στο περιγραφικό έγγραφο στην περίπτωση του ανταγωνιστικού διαλόγου, τη βαρύτητα (σχετική στάθμιση) που προσδίδει σε καθένα από τα επιλεγέντα κριτήρια για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με τον καθορισμό μιας διακύμανσης («ψαλίδας») με κατάλληλο εύρος. Όταν, κατά τη γνώμη της αναθέτουσας αρχής, δεν είναι δυνατή η στάθμιση για λόγους που μπορούν να αποδειχθούν, η αναθέτουσα αρχή καθορίζει, στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, ή στο περιγραφικό έγγραφο, στην περίπτωση του ανταγωνιστικού διαλόγου, τη φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας των κριτηρίων αυτών”.

39. Στις διατάξεις του άρθρου 20 του π.δ. 118/2007 (με τίτλο “Κριτήρια ανάθεσης- Αξιολόγηση προσφορών”) ορίζεται ότι: “1. Το κριτήριο για την κατακύρωση της προμήθειας και την τελική επιλογή του προμηθευτή (μόνο χαμηλότερη τιμή ή πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά) καθορίζεται κατά την διαδικασία ένταξης των ειδών στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών (Ε.Π.Π.) και ορίζεται στη διακήρυξη του διαγωνισμού.

2. Για την αξιολόγηση των προσφορών λαμβάνονται υπόψη τα παρακάτω στοιχεία: [...] β. Όταν για την τελική επιλογή του προμηθευτή κριτήριο είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά :

(1) Η τιμή.

(2) Το κόστος εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης, όταν και όπως αυτά καθορίζονται συγκεκριμένα στην διακήρυξη.

(3) Η συμφωνία των προσφερομένων υλικών με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές καθορίζονται στη διακήρυξη, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2.

(4) Η παρεχόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας ή διατήρησης.

(5) Η ποιότητα της εξυπηρέτησης (SERVICE) μετά την πώληση και της τεχνικής βοήθειας εκ μέρους του προμηθευτή, καθώς και η εξασφάλιση ύπαρξης ανταλλακτικών.

(6) Ο χρόνος παράδοσης των υλικών.

(7) Κάθε άλλο στοιχείο ανάλογα με την φύση των υπό προμήθεια υλικών ή και των ιδιαίτερων αναγκών του φορέα, εφόσον ζητείται από την διακήρυξη.

Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αξιολογούνται μόνον οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης.

Υπό την επιφύλαξη όσων ορίζονται αμέσως παρακάτω, στα στοιχεία I και II, η κατακύρωση γίνεται τελικά στον εντός των όρων και τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και της πρόσκλησης, προμηθευτή, η προσφορά του οποίου κρίθηκε ως η πλέον συμφέρουσα. με βάση τα παραπάνω κριτήρια.

Η διαδικασία της οικονομοτεχνικής αξιολόγησης είναι η παρακάτω:

Τα προαναφερόμενα στοιχεία αξιολόγησης, πλην των οικονομικών [τιμή, κόστος εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης, ήτοι, στοιχεία β(1) και β(2)], κατατάσσονται σε δύο ομάδες.

(1) Ομάδα Τεχνικών Προδιαγραφών και Ποιότητας και Απόδοσης, στην οποία περιλαμβάνονται τα στοιχεία β(3).

(2) Ομάδα Τεχνικής Υποστήριξης και Κάλυψης, στην οποία περιλαμβάνονται τα στοιχεία β (4), β (5), β(6).

Για τις παραπάνω δύο ομάδες ορίζεται συντελεστής βαρύτητας που μπορεί να ανέρχεται μέχρι ποσοστό επί τοις εκατόν 80 και 30 για κάθε ομάδα αντίστοιχα. Το άθροισμα των ποσοστών αυτών ανέρχεται σε 100.

Για κάθε στοιχείο των ομάδων, καθορίζεται από την διακήρυξη ο επί μέρους συντελεστής βαρύτητας, ώστε το άθροισμά τους, για κάθε ομάδα, να ισούται με τον καθορισθέντα συντελεστή βαρύτητας της ομάδας.

Όλα τα επί μέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς.

Η βαθμολογία των επί μέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς όλοι οι απαραίτατοι όροι. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 110 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου των ομάδων είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί τη βαθμολογία του και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των στοιχείων και των δύο ομάδων.

Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω κυμαίνεται από 100 έως 110 βαθμούς.

Για τη διαμόρφωση της συγκριτικής τιμής, λαμβάνεται υπόψη η τιμή της προσφοράς και, όταν από την διακήρυξη προβλέπεται, το κόστος εγκατάστασης, λειτουργίας και συντήρησης.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της τιμής προσφοράς (συγκριτικής) προς την βαθμολογία της. Ο διαγωνισμός κατακυρώνεται στον προμηθευτή που έχει κάνει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Από τον φορέα για τον οποίο προορίζονται τα υλικά καθορίζονται τα στοιχεία που απαρτίζουν τις δύο ομάδες, οι συντελεστές βαρύτητας, τόσο της κάθε ομάδας συνολικά όσον και των στοιχείων της κάθε ομάδας ξεχωριστά, και αυτά αναφέρονται απαραίτητα στην διακήρυξη. [...].

II. Στους ανοικτούς διαγωνισμούς, όταν ο προμηθευτής ο οποίος προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσκομίζει, ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 6 του παρόντος ή, εφόσον τούτο προβλέπεται στη διακήρυξη, στο άρθρο 8α του παρόντος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις αυτές, η κατακύρωση γίνεται στον προμηθευτή που προσφέρει την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Σε περίπτωση που και αυτός δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνται κατά τα ανωτέρω, η κατακύρωση γίνεται στον προμηθευτή με την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και ούτω καθ' εξής. Αν κανένας από τους προμηθευτές δεν προσκομίζει, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις των ανωτέρω διατάξεων, ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνται από αυτές, ο διαγωνισμός ματαιώνεται. [...].

Η διαπίστωση για την συμφωνία ή ασυμφωνία με τους απαραίτατους όρους που ορίζονται ως τέτοιοι από την διακήρυξη και με τις τεχνικές προδιαγραφές της κατά το ανωτέρω άρθρο 3 παρ. 6 καθώς και η βαθμολόγηση των προσφορών γίνεται με απόφαση του αρμοδίου οργάνου, μετά από αιτιολογημένη

γνώμη του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων οργάνου”.

40. Στις διατάξεις του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (με τίτλο “Κρίσεις αποτελεσμάτων διαγωνισμού”) ορίζεται ότι: “Το αρμόδιο για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού όργανο, με αιτιολογημένη γνώμη, μπορεί να προτείνει:

α. Κατακύρωση της προμήθειας για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό, που θα καθορίζεται στη διακήρυξη. Το ποσοστό αυτό δεν μπορεί να υπερβαίνει το 30% για διαγωνισμούς προϋπολογισθείσης αξίας μέχρι 100.000 Ευρώ περιλαμβανομένου ΦΠΑ και το 15% για διαγωνισμούς προϋπολογισθείσης αξίας από 100.001 Ευρώ και άνω περιλαμβανομένου ΦΠΑ στην περίπτωση μεγαλύτερης ποσότητας ή το 50% στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας. Για κατακύρωση μέρους της ποσότητας κάτω του καθοριζόμενου από την διακήρυξη ποσοστού, απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προμηθευτή.

β. Την κατανομή της προς προμήθεια ποσότητας, εφόσον πρόκειται για διαιρετό υλικό, μεταξύ περισσότερων μειοδοτών με ισότιμες ή ισοδύναμες προσφορές. Εφόσον το υλικό δεν είναι διαιρετό και υπάρχουν ισότιμες ή ισοδύναμες προσφορές τελικός προμηθευτής επιλέγεται ο μειοδότης που προκύπτει κατόπιν διαπραγμάτευσης, αφού κληθούν όλοι οι προσφέροντες που είχαν ισότιμες ή ισοδύναμες προσφορές.

γ. Χορήγηση εξουσιοδότησης στην ενδιαφερόμενη Υπηρεσία για να προβεί στην πραγματοποίηση της προμήθειας σε περιπτώσεις που ο διαγωνισμός διενεργείται από κεντρική αναθέτουσα αρχή.

δ. Ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και επανάληψη του με τροποποίηση ή μη των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών.

ε. Ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης, όταν συντρέχει λόγος επείγοντος που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα της Υπηρεσίας.

στ. Ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις των υπό στοιχεία Ι και ΙΙ των περ. α και β της παρ. 2 του άρθρου 20 του παρόντος.

ζ. Οριστική ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στις εξής περιπτώσεις:

i) Όταν ο φορέας δε χρειάζεται πλέον το υλικό είτε λόγω αλλαγών στην τεχνολογία είτε λόγω διακοπής ή περιορισμού της δραστηριότητας, για την οποία επρόκειτο να χρησιμοποιηθεί το υλικό.

ii) Όταν συντρέχουν άλλοι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν την ματαίωση.

η. Ειδικά σε περιπτώσεις διαγωνισμών με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή στους οποίους υποβάλλεται μία μόνο προσφορά ή τελικά γίνεται αποδεκτή μία μόνο προσφορά και εφόσον δεν υπάρχουν συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, ο διαγωνισμός ματαιώνεται και επαναλαμβάνεται υποχρεωτικά. Στον επαναληπτικό διαγωνισμό και εφόσον συντρέχουν εκ νέου οι παραπάνω περιστάσεις, ο διαγωνισμός ολοκληρώνεται με διαπραγμάτευση της τιμής”.

41. Στις διατάξεις του άρθρου 4 (με τίτλο “Προδικαστική προσφυγή”) του ν. 3886/2010 (173 Α') ορίζεται ότι:

“1. Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Ως πλήρης νοείται η γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντά του και της αιτιολογίας της. Η πράξη, καθώς και κάθε στοιχείο της αιτιολογίας της, μπορεί να αποστέλλεται στον ενδιαφερόμενο με τηλεομοιοτυπία ή ηλεκτρονικό μέσο. Ειδικώς η απόφαση ανάθεσης της σύμβασης περιλαμβάνει τα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 40 του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ 63 Α') ή, κατά περίπτωση, της παρ. 2 του άρθρου 35 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64 Α') και αναφέρει τις προθεσμίες αναστολής σύναψης της σύμβασης, όπως προκύπτουν από την παρ. 2 του άρθρου 5 του παρόντος.

2. Η προδικαστική προσφυγή κοινοποιείται με φροντίδα του προσφεύγοντος στον εκπρόσωπο ή τον αντίκλητο κάθε θιγόμενου από τυχόν ολική ή μερική παραδοχή της προδικαστικής προσφυγής. Η παράλειψη της κοινοποίησης αυτής δεν επάγεται απαράδεκτο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων σε περίπτωση απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου.

4. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών

από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή πάντως, δύναται να δεχθεί εν όλω ή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας, έως την προτεραία της πρώτης ορισθείσας δικασίμου της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στην περίπτωση δε αυτή καταργείται αντιστοίχως η δίκη επί της εν λόγω αίτησης. Η αρχή δύναται επίσης να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πρέπει να περιέλθει στο δικαστήριο το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την, αρχική ή μετ' αναβολή, δικάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Η καθυστερημένη περιέλευση του σχετικού εγγράφου δεν υποχρεώνει το δικαστήριο σε αναβολή.

5. Το δικαστήριο, σταθμίζοντας τις συντρέχουσες σε κάθε περίπτωση συνθήκες και εφόσον κρίνει ότι η παράλειψη αιτιολόγησης ή η καθυστερημένη αιτιολόγηση της απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή την ουσιαστική παροχή έννομης προστασίας, μπορεί, με την απόφαση επί της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, να επιβάλλει αυτεπαγγέλτως χρηματική κύρωση στην αρχή. Το ποσό της κύρωσης αυτής δεν μπορεί να είναι μικρότερο από πεντακόσια (500) ευρώ ούτε μεγαλύτερο από πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ και καταβάλλεται μία φορά για κάθε στάδιο του διαγωνισμού στον αιτούντα, του οποίου η αίτηση εκδικάζεται πρώτη.

6. Σε διαφορές διεπόμενες από τον παρόντα νόμο δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας ή εσωτερικών κανονισμών που προβλέπουν την άσκηση διοικητικών προσφυγών κατά εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της διαδικασίας διεξαγωγής δημόσιων διαγωνισμών”.

42. Στις διατάξεις του άρθρου 5 (με τίτλο “Αίτηση ασφαλιστικών μέτρων”) του ν. 3886/2010 (173 Α') ορίζεται ότι:

“1. Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη ρητή ή σιωπηρή απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και δεν επιτρέπεται να περιέχει αιτιάσεις διαφορετικές από τις αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής.

2. Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, η άσκηση αυτής, καθώς και η προθεσμία και η άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά. Εφόσον ασκηθεί αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο αιτών ειδοποιεί σχετικά την αναθέτουσα αρχή με κάθε πρόσφορο μέσο, όπως τα ηλεκτρονικά και η τηλεομοιοτυπία, μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την άσκηση της αιτήσεως. Κατά τα λοιπά, η άσκηση αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκτός αν ορίζεται άλλως με την προσωρινή διαταγή που εκδίδεται κατά την παράγραφο 4.

3. Ο αρμόδιος δικαστής ορίζει με πράξη του την ημέρα και ώρα εκδίκασης της αιτήσεως, καθώς και την προθεσμία κλήτευσης. Η ημερομηνία εκδίκασης δεν πρέπει να απέχει πέραν των τριάντα (30) ημερών από την κατάθεση της αιτήσεως, η δε προθεσμία κλήτευσης δεν μπορεί να είναι μικρότερη από δεκαπέντε (15) ημέρες. Αντίγραφο της αιτήσεως με κλήση κοινοποιείται με τη φροντίδα του αιτούντος προς την υπηρεσία που είναι αρμόδια για την παραλαβή των προσφορών, η οποία οφείλει να ενημερώνει σχετικά και την αναθέτουσα αρχή, εάν υπηρεσία και αρχή δεν συμπίπτουν, και προς κάθε τρίτο ενδιαφερόμενο του οποίου την κλήτευση θεωρεί αναγκαία ο δικαστής. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει παρέμβαση. Οι διάδικοι οφείλουν να προσκομίσουν κατά την εκδίκαση της υπόθεσης όλα τα κρίσιμα έγγραφα και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που έχουν στη διάθεσή τους.

4. Ο αρμόδιος δικαστής μπορεί, με την κατάθεση της αιτήσεως και μετά κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει, αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήσεως, προσωρινή διαταγή, που καταχωρίζεται κάτω από την αίτηση και περιέχει τα μέτρα, τα οποία πρέπει να ληφθούν ως την έκδοση της απόφασης. Στα μέτρα αυτά περιλαμβάνεται και η άρση της απαγόρευσης σύναψης της σύμβασης. Λόγο άρσης της απαγόρευσης αυτής συνιστά το προδήλως απαράδεκτο ή το προδήλως αβάσιμο της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, περί του οποίου αρκεί απλή μνεία. Η προσωρινή διαταγή μπορεί να ανακληθεί είτε από το δικαστή που τη χορήγησε, ύστερα από αίτηση της αναθέτουσας αρχής και αφού κληθεί προς ακρόαση ο αιτών προ τριών (3) ημερών, είτε από το δικαστήριο που θα δικάσει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

5. Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων γίνεται δεκτή, εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου και η λήψη του μέτρου είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του

αιτούντος. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί αν, από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων γενικού δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την παραδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. Η απόρριψη της αίτησης για οποιονδήποτε λόγο δεν θίγει άλλα δικαιώματα του αιτούντος.

6. Το δικαστήριο διατάζει τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτάσεις των διαδίκων. Διατάζει ιδίως την αναστολή ισχύος όρων της διακήρυξης, των τευχών δημοπράτησης και οποιουδήποτε άλλου εγγράφου σχετικού με τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, την αναστολή εκτέλεσης οποιασδήποτε πράξης της αναθέτουσας αρχής, την απαγόρευση νομικών ή υλικών ενεργειών, την εκτέλεση των απαραίτητων θετικών πράξεων, όπως η διατήρηση εγγράφων και άλλων στοιχείων, καθώς και την αναστολή σύναψης της σύμβασης. Η απόφαση επί της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων εκδίδεται μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης.

7. Η άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση του κύριου ένδικου βοηθήματος. Η προθεσμία άσκησης των ένδικων βοηθημάτων διακόπτεται με την κατάθεση της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού τη λήψη ενός ασφαλιστικού μέτρου, οφείλει μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει το κύριο ένδικο βοήθημα, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς του ασφαλιστικού μέτρου. Η δικάσιμος για την εκδίκασή του δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου.

8. Εφόσον η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων γίνει δεκτή, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα τη διοικητική πράξη που προκάλεσε τη διαφορά ή, επί παράλειψης, να εκδώσει την οφειλόμενη ρητή πράξη. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989”.

43. Στις διατάξεις του άρθρου 7 (με τίτλο “Ακύρωση πράξης ή παράλειψης”) του ν. 3886/2010 (173 Α') ορίζεται ότι:

“1. Ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να ζητήσει την ακύρωση κάθε πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής που παραβιάζει κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή εσωτερικού δικαίου σχετικού με τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης της σύμβασης. Ιδίως δικαιούται να ζητήσει την ακύρωση όρου που περιέχεται στη διακήρυξη, στα τεύχη δημοπράτησης ή σε άλλο έγγραφο σχετικό με τη διαδικασία του διαγωνισμού και αναφέρεται σε τεχνικές, οικονομικές και χρηματοδοτικές προδιαγραφές, καθώς και των πράξεων αποκλεισμού από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, αξιολόγησης προσφορών και κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

2. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του άρθρου 5 και του επόμενου άρθρου, αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία κατακύρωσης του διαγωνισμού με απόφαση ασφαλιστικών μέτρων ή προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 9.

3. Αν ο ενδιαφερόμενος δεν άσκησε ή άσκησε ανεπιτυχώς την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και η σύμβαση υπογράφηκε και ολοκληρώθηκε η εκτέλεσή της πριν από τη συζήτηση του κύριου ένδικου βοηθήματος, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989”.

III. Νομική Εκτίμηση

44. Το υπό εξέταση αίτημα του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (ΕΚΑΒ) αφορά στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, με την έννοια της περ. γ της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 60/2007. Δεδομένου ότι πρόκειται για διαδικασία διαπραγμάτευσης για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμηθειών, σε συνδυασμό με την εκτιμώμενη αξία της, όπως προκύπτει από τον προϋπολογισμό του αιτήματος (5.926.829,17 μη συμπ/νου ΦΠΑ) σε συνδυασμό προς τη συνολική δαπάνη (11.048.780,49 € μη συμπ/νου ΦΠΑ), συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή γνώμης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 και 8 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 και του άρθρου 2 παρ. 2 περ. γ, υποπερίπτωση δδ) του ν. 4013/2011, όπως ισχύει. Η αναθέτουσα ρητά επικαλείται τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 και ειδικότερα την περίπτωση γ' αυτού.

45. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 24 και 25 του π.δ. 60/2007 περιπτώσεις (αντίστοιχα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/EK) και στο άρθρο 25 παρ. 3 του π.δ. 59/2007 (άρθρο 40 της Οδηγίας 2004/17/EK) (βλ. σχετικώς ΔΕΕ, απόφαση της 8ης Απριλίου 2008, C-337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56). Συναφώς επισημαίνεται ότι, οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από την βασική ρύθμιση, ήτοι από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας. Συγκεκριμένα, προκειμένου η οδηγία 2004/18/EK να μην απολέσει την πρακτική αποτελεσματικότητά της, τα κράτη μέλη και οι αναθέτουσες αρχές τους δεν επιτρέπεται να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την εν λόγω οδηγία ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ενδεικτικά Δ.Ε.Ε., αποφάσεις της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 13 και της 13ης Ιανουαρίου 2005, C-84/03, Επιτροπή κατά Ισπανίας, Συλλ. 2005, I-13947, σκέψη 48). Το βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. υπό το πνεύμα αυτό Δ.Ε.Ε., αποφάσεις της 10ης Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, προαναφερθείσα C-57/94, σκέψη 23, προαναφερθείσα C-318/94, σκέψη 14, της 10ης Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14ης Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14ης Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2ας Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33).

Ειδικότερα, η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 31 παρ. 1γ της Οδηγίας 2004/18/EK (άρθρο 25 παρ. 1γ του π.δ. 60/2007), και μάλιστα για την εξαίρεση του κατεπείγοντος, η εφαρμογή της τελευταίας εξαρτάται από τη συνδρομή πέντε σωρευτικών προϋποθέσεων.

Συγκεκριμένα, προϋποθέτει:

- i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες,
- ii) την ύπαρξη απροβλέπτου γεγονότος,
- iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει,
- iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος,
- v) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο.

Αν δεν πληρούται μία από τις προαναφερόμενες προϋποθέσεις ως προς το κατεπείγον, η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) δέχεται ότι η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση δεν δικαιολογείται (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 2^{ης} Αυγούστου 1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1993, σ. I-4655, σκέψη 12, της 28^{ης} Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, σκέψη 14 και της 2^{ης} Ιουνίου 2005, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 40).

Ως απρόβλεπτες περιστάσεις πρέπει να νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες (βλ. *Eu. Κουτούπα-Ρεγκάκου*, Δημόσιες Συμβάσεις και Κοινωνικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα 1995, σ. 82-83)

Επίσης ως απρόβλεπτα γεγονότα νοούνται τα αιφνίδια εκείνα πραγματικά περιστατικά, που αντικειμενικά δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας

και λογικής και να ληφθούν υπόψη από τα αρμόδια όργανα του αναθέτοντος φορέα κατά τον προγραμματισμό των συμβάσεών του. Ως εκ της φύσεως μάλιστα της σχετικής απόφασης για την προσφυγή στην ως άνω εξαιρετική διαδικασία, επιβάλλεται να προκύπτουν με σαφήνεια και πληρότητα, από τα στοιχεία του φακέλου, οι ειδικότεροι εκείνοι λόγοι που την αιτιολογούν (βλ. ΕΣ Τμήμα VI 1784/2011 και Ε.Σ. 2945/2009, 280/2010).

Επιπλέον, αντίστοιχη άποψη έχει υιοθετήσει και το *Ελεγκτικό Συνέδριο (ΕΣ)*, το οποίο δέχεται ότι απρόβλεπτες περιστάσεις είναι τα γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής και δεν πρέπει να απορρέουν από έλλειψη προγραμματισμού και επιμέλειας της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά πράξεις ΕΣ 91, 105, 171, 191, 200, 205 και 214/2007, 15 και 74/2008).

Ειδικότερα, γίνεται δεκτό (ΕΣ Τμήμα VI 1784/2011) ότι, για την εξαίρεση του κατεπείγοντος “η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προσφύγει στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού, και στην περίπτωση κατεπείγουσας ανάγκης, μη απορρέουσας από δική της ευθύνη, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα, λόγω της οποίας δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που απαιτούνται για τους ανοικτούς ή κλειστούς διαγωνισμούς ή τις με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού”.

Γίνεται περαιτέρω δεκτό, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν ευχέρεια, κατ’ απόκλιση από το γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού, να συνάπτει δημόσια σύμβαση με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, μόνον όμως εφόσον συντρέχουν οι προς τούτο νόμιμες προϋποθέσεις, ήτοι κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα και δη μη απορρέοντα από δική της ευθύνη.

Η δε σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. χαρακτηριστικά ΣτΕ 1747/2011).

46. Εν προκειμένω από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

i) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης, που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες:

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υποβληθέν σχέδιο απόφασης του Δ.Σ. του ΕΚΑΒ για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης:

«Υφίσταται κατεπείγουσα ανάγκη που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες. Και τούτο διότι, η προμήθεια των οχημάτων στις προαναφερόμενες Περιφέρειες έχει ενταχθεί και χρηματοδοτείται από τα αντίστοιχα ΠΕΠ του ΕΣΠΑ 2007-2013, και με βάση το ισχύον χρονοδιάγραμμα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί έως την 31.12.2015. Συνεπώς μετά την ματαίωση της προηγηθείσας ανοιχτής διαγωνιστικής διαδικασίας απομένει ως μοναδική δυνατότητα για την υλοποίηση της προμήθειας με την εγκριθείσα χρηματοδότησή της η προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, δεδομένου ότι η επαναπροκήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού με τις διατυπώσεις και προθεσμίες που απαιτούνται από τις κείμενες διατάξεις θα είχε ως αποτέλεσμα την αδυναμία έγκαιρης και εντός του χρονοδιαγράμματος τρέχοντος ΕΣΠΑ ολοκλήρωσης της προμήθειας. Περαιτέρω, σοβαροί λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλουν την άμεση προμήθεια των ασθενοφόρων και κινητών μονάδων στις Περιφέρειες Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής, δεδομένου ότι ο υφιστάμενος στόλος ασθενοφόρων και κινητών μονάδων είναι ελλιπής και πεπαλαιωμένος, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα ενισχύσεως και ανανεώσεώς του με κρατικούς πόρους, γεγονός που εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους για την δημόσια υγεία από την αδυναμία του Ε.Κ.Α.Β. να παρέχει προσηκόντως και έγκαιρα τις υπηρεσίες του στους πολίτες των παραπάνω Περιφερειών».

Από το διδόμενο ιστορικό και τη φύση του αντικειμένου του προς εξέταση αιτήματος προκύπτει η

αναγκαιότητα της προμήθειας ασθενοφόρων και κινητών μονάδων στις ως άνω Περιφέρειες, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, κρίνεται ως κατεπείγουσα. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι διαδικασίες με επίκληση του επείγοντος εφαρμόζονται μόνο στις περιπτώσεις για τις οποίες υπάρχει επαρκής τεκμηρίωση του επείγοντος. Οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να επικαλούνται λόγους επείγοντος που προκύπτουν από άστοχο προγραμματισμό ή και από την έλλειψη δικής τους επιμέλειας. Έχει κριθεί λ.χ. ότι οι επικαλούμενοι από αναθέτουσα αρχή λόγοι περί στενών περιθωρίων απορρόφησης κοινοτικών κονδυλίων, δεν συνιστούν λόγους επείγουσας ανάγκης που να δικαιολογούν τη σύντμηση προθεσμιών, όταν δεν προκύπτει πώς συνδέεται η εξασφάλιση της απορρόφησης με την ως άνω σύντμηση (βλ. ΣτΕ 1808/2006, πρβλ. και ενδεικτικά αποφάσεις ΕΣ 10/2008, 78/2007, 119/2007, 12/2003, 15/2003, ΣτΕ 1747/2011). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει γίνει δεκτό νομολογιακά, ο κίνδυνος απώλειας της χρηματοδότησης του έργου δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος (Ε.Α. ΣτΕ 74/2008).

ii) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτου γεγονότος:

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο υποβληθέν αίτημα του ΕΚΑΒ και το συνημμένο σε αυτό σχέδιο απόφασης για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης:

“Επιπλέον συντρέχουν απρόβλεπτα γεγονότα οφειλόμενα στις διαμορφωθείσες οικονομικές συνθήκες της χώρας μας λόγω της δημοσιοοικονομικής κρίσης, εξαιτίας των οποίων έχει γίνει σημαντική περικοπή δαπανών και αναστολή νέων χρηματοδοτήσεων, με αποτέλεσμα να καθίσταται απολύτως απαγορευτική η μελλοντική εθνική χρηματοδότηση του ΕΚΑΒ για την προμήθεια της αναγκαίας ποσότητας ασθενοφόρων και κινητών μονάδων στις παραπάνω Περιφέρειες σε περίπτωση επανάληψης της ματαιωθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου οι απρόβλεπτες και δυσμενείς οικονομικές συνθήκες της χώρας μας, λόγω των συνεπειών τους, επιβάλλουν την αξιοποίηση των ευρωπαϊκών πόρων με την επίσπευση και ολοκλήρωση της προμήθειας των ασθενοφόρων και κινητών μονάδων στις άνω Περιφέρειες δια της άμεσης προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης.

Επιπροσθέτως των ανωτέρω, συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που δικαιολογούν την προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης, οφειλόμενοι σε γεγονότα έκτακτα, που δεν μπορούσαν αντικειμενικά και σύμφωνα με την κανονική πορεία των πραγμάτων να προβλεφθούν έγκαιρα, ώστε να συνεκτιμηθούν κατά τον προγραμματισμό της προμήθειας των οχημάτων στις παραπάνω Περιφέρειες. Εξάλλου, κατά το τρέχον έτος 2015 λόγω περικοπής δαπανών, η οποία επιβλήθηκε από τις επικρατούσες οικονομικές συνθήκες στην χώρα μας, έχει γίνει σημαντική μείωση του προϋπολογισμού του ΕΚΑΒ, από το ποσό των 23.731.855,42 Ευρώ για το έτος 2014 στο ποσό των 17.200.000,00 Ευρώ για το έτος 2015, στην οποία (μείωση) περιλαμβάνονται και τα κονδύλια των κωδικών που αφορούν επισκευές και αγορά ανταλλακτικών των ασθενοφόρων, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτή και εξ αυτού του λόγου η αποκατάσταση των βλαβών των οχημάτων, ώστε να καταστούν ενεργά. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι κατά το έτος 2014 είχαν προϋπολογιστεί για εργασίες επισκευής οχημάτων (Κ.Α. 0881) ποσό 862.000 Ευρώ και για αγορά ανταλλακτικών οχημάτων (Κ.Α. 1431) ποσό 2.892.240,01 Ευρώ, ενώ για το έτος 2015 λόγω της περικοπής των εξόδων τα ανωτέρω ποσά διαμορφώθηκαν για εργασίες επισκευής οχημάτων (Κ.Α. 0881) ποσό 840.000 Ευρώ και για αγορά ανταλλακτικών οχημάτων (Κ.Α. 1431) ποσό 1.557.214,62 Ευρώ. Υπό τα δεδομένα αυτά, η οποιαδήποτε καθυστέρηση στην προμήθεια νέων ασθενοφόρων θα οδηγήσει αναπόφευκτα στην αντικειμενική αδυναμία του ΕΚΑΒ να εκπληρώσει τον σκοπό του στις παραπάνω Περιφέρειες, καθώς στο άμεσο μέλλον δεν θα διαθέτει επαρκή και αναγκαία μέσα για την παροχή επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας, γεγονός που εγκυμονεί σοβαρούς κινδύνους για την δημόσια υγεία.

Ταυτόχρονα, εξαιτίας των δημοσιονομικών προβλημάτων που αντιμετωπίζει η χώρα μας και της επιβολής ελέγχου κεφαλαίων (capital controls) λόγω έλλειψης ρευστότητας, υπάρχει μεγάλη δυσχέρεια για την προμήθεια ανταλλακτικών από τους προμηθευτές με συνέπεια να παραμένουν ακινητοποιημένα για μεγάλο χρονικό διάστημα τα διατιθέμενα ασθενοφόρα του ΕΚΑΒ λόγω αδυναμίας επισκευής τους. Κατά συνέπεια το γεγονός αυτό που δεν ήταν δυνατό να προβλεφθεί υπό κανονικές συνθήκες λόγω των αιτιών που προκλήθηκε δημιουργεί πρόσθετο λόγο για την άμεση και επείγουσα ανανέωση του στόλου των ασθενοφόρων στις παραπάνω Περιφέρειες με την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

Συμπληρωματικά και προς επίρρωση των απρόβλεπτων γεγονότων που δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, αναφερόμαστε και προσκομίζουμε το από 16 Ιουλίου 2015 Υπηρεσιακό Σημείωμα του τμήματος Προμηθειών, από το οποίο επιβεβαιώνεται το πρόβλημα αδυναμίας επισκευής των ασθενοφόρων λόγω μη εκτέλεσης των παραγγελιών”.

Αναφορικά με τους ως άνω λόγους, κρίνεται ότι κανένα από τα επικαλούμενα στοιχεία, ήτοι η περικοπή δαπανών και η αναστολή νέων χρηματοδοτήσεων για την μελλοντική διενέργεια του διαγωνισμού για την αγορά ασθενοφόρων ούτε η περικοπή δαπανών για την αποκατάσταση βλαβών και αγορά ανταλλακτικών των υπαρχόντων ασθενοφόρων του ΕΚΑΒ, δεν αποτελεί απρόβλεπτο γεγονός, που συνδέεται αιτιωδώς με την πρόκληση κατεπείγουσας ανάγκης για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατά την έννοια της διάταξης της υποπερίπτωσης γ’ της περίπτωσης 1 του άρθρου 25 του π.δ/τος 60/2007, αλλά μάλλον συνιστούν ενισχυτικά στοιχεία της ανάγκης αυτής, που έχει ήδη εξεταστεί ανωτέρω. Επιπροσθέτως, τα γεγονότα αυτά συνιστούν εξέλιξη πιθανή (βλ. ΕΣ Τμήμα ΙV, Πράξη 93/2011), που η διοίκηση με ορθό προγραμματισμό και επίδειξη επιμέλειας μπορούσε να προβλέψει και να αντιμετωπίσει.

Περαιτέρω, το πρόβλημα της έλλειψης ρευστότητας, που δημιουργήθηκε από την επιβολή των ελέγχων κεφαλαίων (capital controls) στις τραπεζικές συναλλαγές το καλοκαίρι του 2015, με αποτέλεσμα τη δυσχέρεια στην εισαγωγή ανταλλακτικών για την επισκευή των υπαρχόντων ασθενοφόρων δεν προκαλεί την κατεπείγουσα ανάγκη και δεν τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με αυτή. Σε κάθε δε περίπτωση, υφίστανται έτεροι λόγοι (όπως η ματαίωση του διαγωνισμού) οι οποίοι προκαλούν την κατεπείγουσα ανάγκη (βλ. κατωτέρω υπό στοιχείο iv).

iii) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει:

Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σχέδιο απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου,

“Η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του απροβλέπτου γεγονότος και της κατεπείγουσας ανάγκης δημιουργείται λόγω του ότι η χρηματοδότηση της προμήθειας των παραπάνω οχημάτων προέρχεται από το ΕΣΠΑ 2007-2013 και οι συνθήκες δημοσιονομικής κρίσης που επικρατούν στην χώρα μας κατά το τελευταίο διάστημα επιβάλλουν την επίσπευση και ολοκλήρωση της συγκεκριμένης προμήθειας εντός του χρονοδιαγράμματος που επιτάσσει το ΕΣΠΑ. Άλλως, και σε διαφορετική περίπτωση τηρήσεως των διαδικασιών ανοικτού διαγωνισμού, είναι βέβαιο ότι δεν θα καταστεί δυνατή η προμήθεια λόγω αδυναμίας χρηματοδότησής της από κρατικούς πόρους”.

Για την συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ, θα πρέπει οι κατεπείγουσες ανάγκες που επικαλείται το ΕΚΑΒ να οφείλονται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, με τις οποίες να τελούν σε αιτιώδη συνάφεια. Στην κρινόμενη υπόθεση, ωστόσο, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στη σκέψη υπό στοιχείο (ii) του παρόντος Κεφαλαίου, δεν υπάρχουν απρόβλεπτες περιστάσεις, επομένως εκλείπει η πλέον βασική προϋπόθεση για την εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης και, κατά συνέπεια, παρέλκει η εξέταση εν προκειμένω της συνδρομής της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ απρόβλεπτης περίπτωσης (αιτίου) και κατεπείγουσας ανάγκης (αιτιατού). Εξάλλου, υφίστανται έτεροι λόγοι (όπως η ματαίωση του διαγωνισμού) οι οποίοι προκαλούν την κατεπείγουσα ανάγκη (βλ. κατωτέρω υπό στοιχείο iv) και τελούν σε αιτιώδη σύνδεσμο με αυτή κατά την έννοια της ανωτέρω διάταξης.

Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής για την επίσπευση και ολοκλήρωση της συγκεκριμένης προμήθειας εντός του χρονοδιαγράμματος που επιτάσσει το ΕΣΠΑ 2007-2013 (ήτοι έως 31-12-2015), επισημαίνεται ότι δεν έχουν υποβληθεί στην Αρχή οι σχετικές εγκριτικές αποφάσεις των ενδιάμεσων διαχειριστικών αρχών, προκειμένου να γνωρίζουμε εάν οι δαπάνες αυτές εξακολουθούν να είναι ενταγμένες στο ΕΣΠΑ 2007-2013. Σύμφωνα δε με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, “*οι σχετικές εγκριτικές αποφάσεις των ενδιάμεσων διαχειριστικών αρχών δεν έχουν εκδοθεί, λόγω του ότι ζήτησαν να προηγηθεί η παροχή σύμφωνης γνώμης της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, προκειμένου να ληφθούν οι αντίστοιχες εγκριτικές αποφάσεις εκ μέρους των*”. Επισημαίνεται εδώ ότι, η γνωμοδοτική αρμοδιότητα της Αρχής του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 4013/2011 για τα συγχρηματοδοτούμενα έργα

του ΕΣΠΑ 2007-2013 εκδίδεται μετά τις εγκρίσεις των αρμοδίων διαχειριστικών αρχών, ενώ για τα έργα της νέας προγραμματικής περιόδου 2014-2020, ρητά ορίζεται στη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 28 του ν. 4314/2014 ότι: “[...] ο έλεγχος της αρμόδιας Αρχής Διαχείρισης έπεται του ελέγχου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και η Αρχή Διαχείρισης γνωμοδοτεί με βάση τη γνώμη της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. κατά τη διατύπωση της δικής της γνώμης”. Επίσης, στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου του ως άνω νόμου ορίζεται ότι: “Για αναθέσεις συγχρηματοδοτούμενων συμβάσεων προμηθειών αγαθών, παροχής υπηρεσιών και εκτέλεσης έργων, που υπόκεινται στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως προβλέπεται κάθε φορά, δεν εφαρμόζεται το άρθρο 2 παρ. 2 περίπτωση γ’ υποπερίπτωση δδ’ του ν.4013/2011 (Α’ 204), ως ισχύει, και δεν διενεργείται ο αντίστοιχος έλεγχος της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.”. Ωστόσο, καθώς το εν λόγω έργο είναι ενταγμένο στην προγραμματική περίοδο 2007-2013, αν και υπόκειται στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, υποβάλλεται υποχρεωτικά στην Αρχή για την άσκηση της γνωμοδοτικής αρμοδιότητάς της, της οποίας απαιτείται να προηγηθεί η σχετική εγκριτική απόφαση της διαχειριστικής αρχής. Τούτο συνάγεται από την παρ. 15 του άρθρου 59 (μεταβατικές διατάξεις) του ν. 4314/2014 (για τα έργα του ΕΣΠΑ 2014-2020), στην οποία προβλέπεται ότι οι διατάξεις του προγενέστερου νόμου για το ΕΣΠΑ 2007-2013 (ν. 3614/2007), και όσες εκδόθηκαν κατ’ εξουσιοδότηση αυτού, εξακολουθούν να ισχύουν, όσον αφορά στη διαχείριση, στον έλεγχο και εφαρμογή προγραμμάτων 2007-2013 ή και προηγούμενων περιόδων, και έχουν εφαρμογή για τα προγράμματα της περιόδου 2014-2020, εκτός των περιπτώσεων όπου γίνεται ειδική ρητή αναφορά περί εφαρμογής του παρόντα νόμου στα ανωτέρω προγράμματα.

iv) Ως προς το ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη:

Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται στο υποβληθέν σχέδιο απόφασης, ότι “Οι παρατιθέμενοι λόγοι και περιστάσεις που υφίστανται και δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την προμήθεια των ασθενοφόρων και κινητών μονάδων στις προαναφερόμενες Περιφέρειες δεν οφείλονται σε ευθύνη του Ε.Κ.Α.Β., διότι προέκυψαν εκτάκτως και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν ώστε να αντιμετωπιστούν με προγραμματισμό και επίλυση μέσω των συνήθων διαγωνιστικών διαδικασιών”.

Ωστόσο, από το διδόμενο ιστορικό προκύπτει ότι η μη ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν οφείλεται σε κάποιο εξωγενές, μη προβλέψιμο γεγονός, αλλά ανάγεται στη σφαίρα ευθύνης του ΕΚΑΒ.

Ειδικότερα, ο διαγωνισμός 1/2012/2 για την προμήθεια 167 τυποποιημένων ασθενοφόρων οχημάτων (Ambulance) προνοσοκομειακής φροντίδας 4Χ2 Diesel και 19 τυποποιημένων κινητών μονάδων επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας 4Χ2 Diesel για τις ανάγκες του ΕΚΑΒ στις 13 Περιφέρειες της χώρας”, με συγχρηματοδότηση από πόρους των Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων του ΕΣΠΑ 2007-2013, το Ε.Τ.Π.Α. και Εθνικούς Πόρους, συνολικού προϋπολογισμού 11.048.780,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ 23%, προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (άρθρο 8 της διακήρυξης).

Σύμφωνα με το άρθρο 8 της διακήρυξης του διαγωνισμού, κριτήριο για την κατακύρωση του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά για το σύνολο των προσφερόμενων ανά τύπο και ανά περιφέρεια ασθενοφόρων οχημάτων ή κινητών μονάδων. Η αξιολόγηση των προσφορών συντελείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του πδ 60/2007 σε συνδυασμό και με όσα προβλέπονται στο άρθρο 20 του πδ 118/2007 (αρθ. 8.1). Επιπλέον τα καθορισμένα στοιχεία αξιολόγησης της προσφοράς, εκτός από τα οικονομικά, κατατάσσονται σε δύο ομάδες (Ομάδα Α – Τεχνικών Προδιαγραφών και Ποιότητας και Απόδοσης και Ομάδα Β-Τεχνικής Υποστήριξης και Κάλυψης) (αρθ. 8.2) και τα κριτήρια αξιολόγησης των ομάδων αυτών και ο συντελεστής βαρύτητας των επιμέρους στοιχείων κάθε ομάδας αναφέρονται στον πίνακα κριτηρίων του Παραρτήματος Δ (αρθ. 8.3). Συνεπώς, η αξιολόγηση της προσφοράς ως πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη συντίθεται από όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η τιμή.

Το γεγονός ότι, εν προκειμένω, μία μόνο προσφορά απέμεινε μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών δεν αποτελεί, από μόνο του, λόγο μη ολοκλήρωσης της διαδικασίας κατακύρωσης της ανάθεσης των σχετικών τμημάτων. Τόσο από τους όρους της προκήρυξης όσο και από την κείμενη νομοθεσία συνάγεται ότι είναι δυνατή η κατακύρωση του αποτελέσματος ανοικτού διαγωνισμού, με κριτήριο τη συμφερότερη προσφορά, στον μοναδικό υποψήφιο προμηθευτή που συμμετείχε εξ αρχής στο διαγωνισμό και υπέβαλε τεχνικώς αποδεκτή προσφορά. Τούτο δε, διότι η ύπαρξη περισσότερων διαγωνιζομένων δεν τίθεται από το νόμο ως προϋπόθεση της συνέχισης της διαδικασίας ή της ανάθεσης του διαγωνισμού.

Εξάλλου, η απόκλιση της οικονομικής προσφοράς (εντός προϋπολογισμού πάντως) της μοναδικής εναπομείνουσας εταιρείας “ΗΛΚΑ Α.Ε.” από την οικονομική προσφορά της εταιρείας “MERCEDEN – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.”, η οποία έχει υποβληθεί για άλλες Περιφέρειες-τμήματα του εν λόγω διαγωνισμού, δεν αρκεί από μόνη της για να θεμελιώσει την κρίση για το ασύμφορο ή μη αυτής, διότι στην περίπτωση αυτή αξιολογείται ουσιαστικά μόνον το στοιχείο της τιμής, χωρίς να διαλαμβάνεται ουσιαστική αξιολόγηση των επιμέρους κριτηρίων (τεχνικών), τα οποία κατά τους όρους της διακήρυξης συντείνουν στη διαμόρφωση της συμφερότερης προσφοράς (βλ. ΔεφΑθ Αναστ 139/2012, ΔεφΑθ 182/2013). Το ίδιο ισχύει και για την περίπτωση της προσφοράς της εταιρείας “LANCIA & JEEP ΗΕΛΛΑΣ Α.Ε.” στην Περιφέρεια Αττικής.

Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ολοκληρώσει το διαγωνισμό και να αναζητήσει τη βελτίωση της προσφοράς της μοναδικής εταιρείας μετά την απεύθυνση της κατακυρωτικής απόφασης, όταν πλέον η σύμβαση θα είχε συναφθεί.

Το γεγονός, τέλος, ότι κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής δεν υπάρχει επαρκής χρόνος εκ νέου τήρησης των προβλεπόμενων κατά το νόμο προθεσμιών, προκειμένου να απορροφήσει τα κοινοτικά κονδύλια, δεν ανάγεται εκτός της σφαιρας ευθύνης της, λαμβανομένων υπόψη α) των σημαντικών καθυστερήσεων που διαπιστώθηκαν στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού, όπως αποτυπώνεται στο ιστορικό, και β) της γνώσης της επικείμενης λήξης του ΕΣΠΑ 2007-2013.

Αντίθετα με τα ανωτέρω, το Διοικητικό Συμβούλιο στη συνεδρίασή του στις 13-7-2015, επί του Γ' Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης, απέρριψε τα πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με τα οποία η τελευταία εισηγήθηκε την κατακύρωση της εν λόγω προμήθειας στην εταιρεία “LANCIA & JEEP HELLAS Α.Ε.” στην Περιφέρεια Αττικής και στην εταιρεία “ΗΛΚΑ Α.Ε.” στις Περιφέρειες Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας και έκρινε ως μη συμφέρουσες τις προσφορές τους λόγω της απόκλισης της τιμής τους σε σχέση με την προσφερόμενη τιμή της εταιρείας “MERCEDEN – BENZ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.Ε.” σε άλλες Περιφέρειες του διαγωνισμού, αλλά και λόγω της απόκλισης της τιμής σε σχέση με υποβληθείσες προσφορές για την προμήθεια ασθενοφόρων άλλων διαγωνισμών. Ακολουθώντας, επέλεξε να ματαιώσει το διαγωνισμό στις ως άνω Περιφέρειες και να προβεί στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης με τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 γ του π.δ. 60/2007 (κατεπίγον) και όχι να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό, γνωρίζοντας ωστόσο, όπως και η ίδια επικαλείται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 2283/20-1-2015 (αρ. πρωτ. εισερχ. 241/21-1-2015) έγγραφό της προς την Αρχή, ότι συντρέχουν “σοβαροί λόγοι δημοσίου συμφέροντος συνιστάμενοι στην αναγκαιότητα εξασφάλισης υπηρεσιών παροχής επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας στους πολίτες πανελλαδικά από τον μοναδικό κρατικό φορέα, που είναι το ΕΚΑΒ, οι οποίοι επιβάλλουν την άμεση ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι οποιαδήποτε καθυστέρησή της θα επιφέρει δυσμενείς επιπτώσεις, λόγω έλλειψης κινητών μέσων για την διακομιδή βαρέως πασχόντων και περαιτέρω ελλοχεύει ο κίνδυνος απένταξης των επιμέρους έργων από τις διαχειριστικές αρχές των αντίστοιχων Περιφερειών λόγω μη ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας εντός του χρονοδιαγράμματος και των προθεσμιών που έχουν τεθεί από το ΠΕΠ ΕΣΠΑ 2007-2013”.

Μάλιστα, ενώ το ΔΣ του ΕΚΑΒ γνώριζε ήδη το αποτέλεσμα της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών από τα υπ' αριθμ. πρωτ. 42748/24-10-2014 και 49507/5-12-2014 πρακτικά Α' και Β' αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής του διαγωνισμού, άφησε να παρέλθει χρονικό διάστημα ενός μηνός μέχρι τη συνεδρίασή του (υπ' αριθμ. 1/15-01-2015 απόφαση), κατά την οποία αποφάσισε την αναβολή

της λήψης απόφασης επί του υποβληθέντος με αριθμ. πρωτ. 49507/5.12.2014 Β Πρακτικού Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής του διαγωνισμού και τη διαβίβαση ερωτημάτων στην ΕΑΑ-ΔΗΣΥ. Ακολούθως, ενώ είχε ήδη λάβει την απάντηση της Αρχής (υπ' αρ. πρωτ. 1309/18-3-2015 έγγραφο), άφησε να παρέλθει εκ νέου χρονικό διάστημα 1,5 μηνός μέχρι τη συνεδρίασή του (υπ' αριθμ. πρωτ. 12/28-4-2015 απόφαση), κατά την οποία αποφάσισε να ζητήσει εκ νέου συγκριτικά στοιχεία από την Επιτροπή του διαγωνισμού κι ενώ γνώριζε ήδη (υπ' αριθμ. πρωτ. 49507/5-12-2014 Β' πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης) ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού εμμένει στην εισήγησή της. Ακολούθως, σε νέα συνεδρίαση του ΔΣ (υπ' αριθμ. ΣΥΝ 24/11-5-2015 απόφαση), κατά οποία συζητήθηκε το υπ' αριθμ. 16756/5-5-2015 Γ' πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, με το οποίο η Επιτροπή ενέμενε στην εισήγησή της, αποφασίστηκε η διαβίβαση αιτήματος για έκδοση γνωμοδότησης από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους μέσω του Υπουργείου Υγείας κι ενώ είχε ήδη την προφορική ενημέρωση του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Υγείας περί αναρμοδιότητας, άφησε να παρέλθει χρονικό διάστημα δύο μηνών από την προηγούμενη συνεδρίασή του προκειμένου στις 13-7-2015 (υπ' αριθμ. ΣΥΝ 18/13-7-2015 απόφαση) να ματαιώσει το διαγωνισμό για τις Περιφέρειες Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια και προγραμματισμό, πολλώ δε μάλλον, που σύμφωνα και με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, *“η προμήθεια των οχημάτων στις προαναφερόμενες Περιφέρειες έχει ενταχθεί και χρηματοδοτείται από τα αντίστοιχα ΠΕΠ του ΕΣΠΑ 2007-2013, και με βάση το ισχύον χρονοδιάγραμμα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί έως την 31.12.2015”*.

ν) Ως προς την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο:

Όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, *“Η συγκεκριμένη προμήθεια ανταποκρίνεται στο απολύτως αναγκαίο μέτρο, ώστε να εξυπηρετηθούν αποτελεσματικά οι πολίτες των περιοχών αυτών με την προσήκουσα και άμεση παροχή υπηρεσιών επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας από το Ε.Κ.Α.Β., λόγω του ότι τα διατιθέμενα ασθενοφόρα και κινητές μονάδες είναι πεπαλαιωμένα και συχνά ακινητοποιούνται λόγω των επαναλαμβανόμενων βλαβών με αποτέλεσμα να μην επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών και να θέτουν σε κίνδυνο την δημόσια υγεία»*.

Ωστόσο, από το υποβληθέν σχέδιο απόφασης και τα λοιπά έγγραφα του φορέα συνάγεται ότι το εν λόγω αίτημα δεν υποβάλλεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο για να καλυφθούν οι ανάγκες εως ότου διενεργηθεί ανοιχτή διαδικασία, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ του π.δ. 60/2007, δεδομένου ότι αυτό (το αίτημα) αφορά στην ανάθεση του συνόλου της προμήθειας των ασθενοφόρων και των κινητών μονάδων, όπως ακριβώς ορίζονται στην διακήρυξη, ήτοι 77 ασθενοφόρα και 19 κινητές μονάδες για τις ανάγκες των Περιφερειών Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.926.829,17 πλέον ΦΠΑ, με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, κατά παρέκκλιση της βασικής ρύθμισης που επιτάσσει τη διενέργεια διαγωνιστικής διαδικασίας.

47. Κατά συνέπεια, από την υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στην προαναφερόμενη διάταξη, δεν προκύπτει η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 60/2007, ήτοι η ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης που να τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα μη απορρέοντα από ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προσφύγει σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με την επίκληση της εν λόγω διάταξης. Περαιτέρω, από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυψαν άλλα στοιχεία που να αποδεικνύουν και να αιτιολογούν ειδικά και με επαρκή τεκμηρίωση τη συνδρομή περιστάσεων που επιτρέπουν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007.

Κατά τη γνώμη, όμως, του μέλους κ. Δ. Λουρίκα, παρά το ότι στη υπό κρίση υπόθεση δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 25 παρ. 1 περ. γ', δηλαδή κάποιο απρόβλεπτο για την αναθέτουσα αρχή γεγονός που να οδήγησε στην κατεπείγουσα ανάγκη να ανατεθούν τα υπό προμήθεια οχήματα χωρίς διαγωνιστική διαδικασία, όμως συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α', ήτοι διαγωνισμός στον οποίο εμφανίστηκαν μόνο απαράδεκτες / μη κανονικές προσφορές, οι προσφορές των συμμετεχόντων που απερρίφθησαν ως μη συμφέρουσες, επομένως το αίτημα θα πρέπει να γίνει δεκτό.

48. Επισημαίνεται ότι στην κατηγορία των μη κανονικών ή απαράδεκτων προσφορών δεν μπορούν να ενταχθούν οι οικονομικά “μη συμφέρουσες” για την αναθέτουσα αρχή προσφορές εκ μόνου του λόγου τούτου (βλ. Ελ. Συν./Τμ. VI/3558/2009). Συνεπώς, εν προκειμένω, δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της παρ. 1 περ. α’ του άρθρου 24 του π.δ. 60/2007, δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει θεμελίωση για το ότι υποβλήθηκαν απαράδεκτες/μη κανονικές προσφορές στις υπο κρίση Περιφέρειες (βλ. συναφείς Αποφάσεις Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 143/2015, 196/2015, 17/2014).

Πράγματι, η μοναδική εναπομείνασα προσφορά της εταιρείας “ΗΛΚΑ Α.Ε.” στις Περιφέρειες Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Κεντρικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας, μετά την απόρριψη της έτερης προσφοράς της εταιρείας “LANCIA JEEP HELLAS Α.Ε.” στις ίδιες Περιφέρειες (λόγω υπέρβασης του προϋπολογισμού), απορρίφθηκε ως “μη συμφέρουσα” παρά το ότι η προσφορά αυτή ήταν εντός προϋπολογισμού, κατόπιν σύγκρισης της προσφερόμενης τιμής με την αντίστοιχη προσφερόμενη τιμή της εταιρείας “MERCEDEN-BENZ HELLAS Α.Ε.”, που συμμετείχε σε άλλες Περιφέρειες του ίδιου διαγωνισμού και κατόπιν σύγκρισης με τις προσφερόμενες τιμές για τα ίδια είδη άλλων εταιρειών σε άλλους διαγωνισμούς. Ομοίως, απορρίφθηκε και η προσφορά της εταιρείας “LANCIA JEEP HELLAS Α.Ε.” στην Περιφέρεια Αττικής ως “μη συμφέρουσα” για τους ίδιους λόγους.

Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν κωλύεται, εφόσον το κρίνει σκόπιμο, να ανακαλέσει την απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού, να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής απόφασης και να ασκήσει την ευχέρειά της να ζητήσει τη βελτίωση της προσφοράς μετά την απεύθυνση της απόφασης αυτής στην κατά περίπτωση μοναδική εναπομείνασα συμμετέχουσα, προκειμένου να επιτύχει πιο ικανοποιητική τιμή στο συμβατικό πλέον στάδιο.

Από την άλλη πλευρά, εφόσον η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι η μη συμφέρουσα προσφορά της μοναδικής κατά περίπτωση εναπομείνασας συμμετέχουσας είναι αποδεδειγμένα αποτέλεσμα αθέμιτης πρακτικής ή ότι εν γένει υφίστανται αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής ή διαφθοράς στο διαγωνισμό, δεν κωλύεται να κάνει χρήση του δικαιώματος να αιτηθεί την προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, με σκοπό τη λήψη κανονικών και αποδεκτών προσφορών, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 24 παρ. 1 περ. α’.

IV. Συμπέρασμα

Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, με βάση το διδόμενο πραγματικό και από την υπαγωγή αυτού στις προαναφερόμενες και ερμηνευόμενες διατάξεις, επί του τεθέντος ερωτήματος, η ΕΑΑΔΗΣΥ κατά πλειοψηφία αποφασίζει:

Την απόρριψη του αιτήματος και τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης, επί του αιτήματος του ΕΚΑΒ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. γ περ. δδ του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 25, παράγραφος 1, περίπτωση γ’ του π.δ. 60/2007 για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας 77 ασθενοφόρων και 19 κινητών μονάδων για τις ανάγκες των Περιφερειών Αττικής, Δυτικής Ελλάδας, Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας και Κεντρικής Μακεδονίας, προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.926.829,17 πλέον ΦΠΑ, ήτοι 7.290.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%, λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων.

Αθήνα 25 Σεπτεμβρίου 2015

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Ο Πρόεδρος

I

Δημήτριος Ραΐκος

